

PUBLISKĀS PĀRVALDES DIGITĀLĀ BRIEDUMA MĒRĪŠANAS METODOLOĢIJA (D-INDEKSS)

PĒTĪJUMS

RĪGAS TEHNISKĀ UNIVERSITĀTE
INŽENIEREKONOMIKAS UN VADĪBAS FAKULTĀTE



RTU
INŽENIEREKONOMIKAS
UN VADĪBAS FAKULTĀTE

<https://doi.org/10.7250/9789934373329>
ISBN 978-9934-37-332-9

PUBLISKĀS PĀRVALDES DIGITĀLĀ BRIEDUMA MĒRĪŠANAS METODOLOĢIJA (D-INDEKSS)

PĒTĪJUMS

Pētījuma autori

MBA **Andris Balodis**

Mg. soc. **Roberts Ceruss**

Dr. soc. **Matīss Neimanis**

Dr. oec. **Jānis Caune**

RTU Izdevniecība
2026

Saturs

Anotācija	3
Izmantotie saīsinājumi un definīcijas	4
Digitālā brieduma indeksi	4
Ievads	5
Pētījuma uzdevumi	6
D-indeksa metodoloģiskais ietvars	7
D-indeksa dizaina principi	7
D-indeksa novērtēšanas pieeja	8
D-indeksa modeļa struktūra	8
1. dimensija. "Digitālā stratēģija"	12
2. dimensija. "Dati un dokumenti"	16
3. dimensija. "Sistēmas un tehnoloģijas"	19
4. dimensija. "Digitālie pakalpojumi"	26
5. dimensija. "Iedzīvotāji un uzņēmēji"	31
Datu avoti	33
Metodoloģiskie apsvērumi	34
Indikatoru prasības	34
Indikatoru atlases principi	34
Agregācijas pieeja	35
Mērījumu punktu piešķiršana	35
Indikatora vērtības aprēķins	36
Kategorijas vērtības aprēķins	36
Dimensijas vērtības aprēķins	37
Iestādes d-indeksa aprēķins	37
Resora d-indeksa aprēķins	37
Valsts d-indeksa aprēķins	38
NA vērtību piemērošana	38
Rezultātu interpretācija	38
Svari	39
Brieduma līmeņi	39
Secinājumi un priekšlikumi	41
Galvenie secinājumi	41
Priekšlikumi	42
Izmantoto avotu saraksts	43
Ziņas par autoriem	45

Anotācija

Digitālā transformācija publiskajā sektorā arvien vairāk tiek īstenota iestāžu līmenī, kur koncentrējas praktiskās iniciatīvas un tiek radīta reālā pievienotā vērtība. Šo iniciatīvu rezultāti ir cieši saistīti ar iestāžu digitālo briedumu, kas vienlaikus ir gan transformācijas priekšnoteikums, gan tās rezultāts. No šiem apstākļiem izriet pētījuma aktualitāte, ko nosaka vienotas, atkārtojamas un organizācijas līmenī lietojamas pieejas digitālā brieduma novērtēšanai Latvijas publiskajā pārvaldē nepieciešamība.

Pētījuma mērķis ir izstrādāt datus balstītu, atkārtojamu un laika gaitā salīdzināmu metodoloģiju publiskās pārvaldes digitālā brieduma mērīšanai, nosakot tās lietošanas principus, datu ieguves pieeju, rezultātu aprēķina loģiku un interpretācijas ietvaru.

Pētījumā izmantota jaukta pētniecības pieeja, apvienojot dokumentu analīzi, ekspertu izvērtējumu, daļēji strukturētas intervijas, publiski pieejamo datu analīzi, iestāžu iekšējo datu analīzi un anketēšanu.

Pētījumā izstrādāts publiskās pārvaldes digitālā brieduma novērtēšanas instruments – d-indeks, kas veidots kā daudzlīmeņu novērtēšanas sistēma un piemērojams iestādes, resora un valsts līmenī. D-indeksa struktūru veido piecas dimensijas, 14 kategorijas un 30 indikatori, aptverot digitālās stratēģijas, datu un dokumentu pārvaldības, sistēmu un tehnoloģiju, digitālo pakalpojumu, kā arī iedzīvotāju un uzņēmēju dimensijas.

Izstrādātā metodoloģija nodrošina iespēju sistemātiski izvērtēt digitālo briedumu, noteikt digitālās transformācijas prioritātes, plānot resursus un uzraudzīt digitālās pārvaldības attīstību iestādes, resora un valsts līmenī. Pētījuma zinātniskā novitāte ir izstrādātā daudzlīmeņu digitālā brieduma novērtēšanas pieeja, kas vienotā modelī integrē iestādes, resora un valsts līmeni, tādējādi mazinot plaisu starp politikas plānošanas un praktiskās ieviešanas līmeņiem.

Izmantotie saīsinājumi un definīcijas

API	lietojumprogrammu saskarne (<i>Application Programming Interface</i>). Standartizēts tehnoloģisks risinājums, kas nodrošina strukturētu datu apmaiņu starp dažādām informācijas sistēmām bez tiešas lietotāja iesaistes
EK	Eiropas Komisija
ES	Eiropas Savienība
IEVF	Inženierekonomikas un vadības fakultāte
IKT	informācijas un komunikāciju tehnoloģijas – tehnoloģiju kopums, kas nodrošina informācijas apstrādi, uzglabāšanu, pārraidi un apmaiņu digitālā vidē
IT	informācijas tehnoloģijas
MI	mākslīgais intelekts
RTU	Rīgas Tehniskā universitāte
WCAG	<i>Web Content Accessibility Guidelines</i> – tīmekļa piekļūstamības prasību kopums, kas nosaka digitālo pakalpojumu, tīmekļvietņu un digitālā satura pieejamības principus un tehniskās prasības

Digitālā brieduma indeksi

DESI	<i>Digital Economy and Society Index</i> – EK izstrādāts indekss, kas novērtē ES dalībvalstu digitālo attīstību
D-indekss	publiskās pārvaldes digitālā brieduma novērtēšanas metodoloģija un daudzlīmeņu instruments, kas paredzēts digitālā brieduma mērīšanai iestādes, resora un valsts līmenī, lai atbalstītu digitālās transformācijas plānošanu un pārvaldību
EGB	<i>E-Government Benchmark</i> – EK veidots salīdzinošs novērtējums par e-pakalpojumu pieejamību, lietojamību un pārrobežu pieejamību ES dalībvalstīs
E-indekss	iepriekš Latvijā izmantots valsts un pašvaldību iestāžu e-pārvaldes brieduma novērtēšanas instruments, kas raksturo iestāžu digitālās gatavības un e-pārvaldes attīstības līmeni

Ievads

RTU pētnieku iepriekš veiktajā pētījumā par digitālā brieduma indeksu lietojumu publiskās pārvaldes digitālā brieduma mērīšanai secināts, ka Latvijas publiskajā pārvaldē nepieciešams atjaunots digitālā brieduma novērtēšanas instruments. Šāds secinājums izriet no tā, ka starptautiski izmantotie indeksi galvenokārt raksturo valsts vai reģionu līmeni un nepietiekami atspoguļo atsevišķu iestāžu un resoru digitālo briedumu (Balodis u. c., 2026). Līdz ar to šis pētījums identificēja nepieciešamību pēc metodoloģijas, kas būtu piemērota Latvijas publiskās pārvaldes institucionālajam kontekstam un vienlaikus nodrošinātu salīdzināmu pamatu digitālās attīstības izvērtēšanai (Balodis u. c., 2026).

Šis pētījums ir loģisks iepriekšējā pētījuma turpinājums, jo tā centrā ir praktiski lietojama publiskās pārvaldes digitālā brieduma novērtēšanas instrumenta izstrāde. Lai nodrošinātu jēdzienisku pēctecību un vienlaikus akcentētu publiskās pārvaldes attīstību no e-pārvaldes uz digitālo pārvaldību, jaunajam instrumentam piešķirts nosaukums – d-indeks. Šāda terminoloģiskā izvēle ir pamatota ar to, ka e-pārvalde tradicionāli raksturo informācijas un komunikācijas tehnoloģiju izmantošanu publisko pakalpojumu elektronizācijā un administratīvo procesu efektivizācijā. Savukārt digitālā pārvaldība aptver plašāku, stratēģiski integrētu un datus balstītu publiskās pārvaldes transformāciju, kurā digitālās tehnoloģijas tiek izmantotas publiskās vērtības radīšanai, pārvaldības modeļu pilnveidei, starpinstitucionālai sadarbībai un lietotājcentrētu pakalpojumu attīstībai (VARAM, 2023; *United Nations*, 2024).

D-indeks veidots kā daudzlīmeņu publiskās pārvaldes digitālā brieduma novērtēšanas instruments, kas paredzēts digitālā brieduma izvērtēšanai iestādes, resora un valsts līmenī. Iestādes līmenī tas nodrošina pamatu digitālā brieduma izvērtēšanai, stipro un vājo pušu identificēšanai un digitālās stratēģijas formulēšanai. Resora līmenī d-indeks var kalpot par analītisku pamatu rīcībpolitikas plānošanai, digitālās plaisas mazināšanai starp iestādēm, prioritāšu noteikšanai un digitālās transformācijas pasākumu pamatošanai. Savukārt valsts līmenī tas veido datus balstītu indikatoru sistēmu, kas ļauj identificēt turpmākās rīcības prioritātes valsts digitālajā stratēģijā un nodrošina salīdzināmību ar starptautiskajiem novērtējumiem (*European Commission*, 2024; *OECD*, 2024). Tādējādi d-indeks ir paredzēts ne tikai digitālā brieduma novērtēšanai, bet arī kā atbalsta instruments digitālās transformācijas plānošanā un pārvaldībā (*OECD*, 2014; *Mergel, Edelmann un Haug*, 2019).

Pētījuma problēma izriet no tā, ka publiskās pārvaldes digitālā transformācija daudzos gadījumos norit nevienmērīgi un tās virzību bieži nosaka ārēji apstākļi, nevis sistemātiska un datus balstīta stratēģiskā vadība (*Mergel, Edelmann un Haug*, 2019). Latvijā joprojām trūkst vienotas, atkarotjamas un dažādos pārvaldības līmeņos piemērojamas metodoloģijas, kas ļautu salīdzināmi novērtēt publiskās pārvaldes digitālo briedumu un izmantot iegūtos rezultātus turpmākās attīstības plānošanā (Balodis u. c., 2026; VARAM, 2023).

Pētījuma mērķis ir izstrādāt datus balstītu, atkarotjamu un laika gaitā salīdzināmu metodoloģiju (d-indeksu) publiskās pārvaldes digitālā brieduma mērīšanai, nosakot tās lietošanas principus, datu ieguves pieeju, rezultātu aprēķina loģiku un interpretācijas ietvaru.

Pētījuma uzdevumi

1. Definēt d-indeksa konceptuālo ietvaru, struktūru un galvenos elementus.
2. Noteikt d-indeksa dimensijas, kategorijas, indikatorus, datu avotus un datu ieguves metodes.
3. Izstrādāt indikatoru vērtēšanas, datu agregācijas un rezultātu interpretācijas principus.

Pētījumā izmantota jaukta pētniecības pieeja, apvienojot kvalitatīvās un kvantitatīvās metodes. Dokumentu analīze izmantota digitālā brieduma vērtēšanas pieeju, digitālās pārvaldības attīstības un normatīvā ietvara analīzei, ekspertu izvērtējums un daļēji strukturētas intervijas – metodoloģijas satura validācijai, savukārt publiski pieejamo datu analīze – indikatoru empīriskās piemērojamības izvērtēšanai (*Creswell* un *Plano Clark*, 2018; *Yin*, 2017).

Pētījuma zinātniskā novitāte ir daudzlīmeņu publiskās pārvaldes digitālā brieduma novērtēšanas metodoloģijas izstrāde Latvijas vajadzībām, apvienojot vienotā modelī iestādes, resora un valsts līmeni. Darba praktiskā nozīme izpaužas izstrādātajā metodoloģijā, ko var izmantot publiskās pārvaldes digitālā brieduma sistemātiskai izvērtēšanai, prioritāšu noteikšanai un digitālās transformācijas plānošanai (*Balodis u. c.*, 2026; *OECD*, 2014).

Pētījums ir strukturēts vairākās savstarpēji saistītās daļās. Pēc ievada izklāstīti d-indeksa konceptuālie un metodiskie pamati, kā arī raksturota novērtēšanas pieeja. Turpmākajās nodaļās aprakstīta d-indeksa modeļa struktūra, ietverot dimensijas, kategorijas un indikatorus, kā arī detalizēti analizēti datu avoti, vērtēšanas principi, agregācijas pieeja un rezultātu interpretācijas loģika. Pētījuma noslēgumā formulēti secinājumi un priekšlikumi par d-indeksa turpmāko pilnveidi un lietošanu publiskajā pārvaldē.

Interpretējot pētījuma rezultātus, jāņem vērā vairāki ierobežojumi. D-indeksa piemērošanu ietekmē datu pieejamība, kvalitāte un salīdzināmība starp iestādēm, kā arī atšķirīgā iestāžu funkciju specifika (*OECD*, 2014; *VARAM*, 2023). Metodoloģija balstās jauktā datu ieguves pieejā, kas vienlaikus nodrošina plašāku novērtējumu un rada iespējamu datu nevienādīgumu (*Creswell* un *Plano Clark*, 2018). Turklāt atsevišķu indikatoru pilnvērtīga pārbaude un metodoloģijas stabilitāte būs pilnībā izvērtējama tikai atkārtotos mērījumos un turpmākajos pilotēšanas posmos (*Balodis u. c.*, 2026; *Yin*, 2017).

Pētījumu sagatavoja RTU Inženierekonomikas un vadības fakultātes pētnieki saskaņā ar Latvijas Republikas Izglītības un zinātnes ministrijas un Rīgas Tehnisko universitātes līgumu Nr.2-2e/25/333 "Par valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu Rīgas Tehniskajai universitātei par inovatīvas valsts digitālās pārvaldības zinātniskās un mācību kompetences attīstību ar tenūras modeli un studiju programmas izveidi 2025. gadā".

D-indeksa metodoloģiskais ietvars

Šajā nodaļā ir aprakstīts d-indeksa konceptuālais un metodiskais ietvars, kas nosaka, kā tiek vērtēts publiskās pārvaldes digitālais briedums. Tajā skaidrota modeļa struktūra, indikatoru sistēma, datu ieguves pieeja, rezultātu aprēķināšanas un apvienošanas kārtība, kā arī to interpretācijas principi. Nodaļā konkretizēti pētījuma mērķi, definējot d-indeksu kā daudzlīmeņu digitālā brieduma novērtēšanas instrumentu, kas piemērojams iestādes, resora un valsts līmenī. Turpmākajās apakšnodaļās secīgi aplūkota novērtēšanas pieeja, modeļa uzbūve, izmantotie datu avoti, metodoloģiskie apsvērumi un rezultātu interpretācija.

D-indeksa dizaina principi

D-indeksa izstrāde balstās vairākos savstarpēji saistītos dizaina principos, kas atbilst kompozītindeksu izstrādes pieejām un nodrošina metodoloģijas lietojamību (*OECD/European Union/EC-JRC, 2008; Bandura, 2008*). Pirmais princips ir **aptverošums** (*comprehensiveness*). D-indeksa struktūra veidota tā, lai aptvertu galvenās publiskās pārvaldes digitālās transformācijas jomas, tostarp stratēģisko vadību, datu un dokumentu pārvaldību, tehnoloģisko infrastruktūru, digitālo pakalpojumu attīstību un lietotāju iesaisti. Šāda pieeja atbilst atziņai, ka publiskā sektora digitālais briedums nav reducējams tikai uz tehnoloģiju ieviešanu, bet ietver arī pārvaldības, organizatorisko spēju un lietotājcentrētības aspektus (*Bharosa et al., 2013; Cordella & Paletti, 2019; Janssen et al., 2025*). Otrs princips ir **praktiskā lietojamība** (*actionability*). D-indeks ir veidots tā, lai rezultāti būtu izmantojami iestāžu digitālā brieduma mērīšanai un attīstības prioritāšu noteikšanā. Tas ir īpaši būtiski publiskajā pārvaldē, kur digitālā brieduma novērtēšanas instrumentiem jāsniedz ne tikai aprakstoša, bet arī rīcībpolitiku atbalstoša informācija (*Lindgren & van Veenstra, 2018; OECD, 2014*). Trešais princips ir **īstenojamība** (*feasibility*), kas paredz līdzsvaru starp novērtējuma detalizācijas pakāpi un administratīvo slogu. Indikatoru un datu avotu izvēlē tiek ievērots princips izmantot pēc iespējas pieejamus un pārbaudāmus datus, lai nodrošinātu metodoloģijas praktisku piemērošanu dažādu tipu publiskās pārvaldes iestādēs (*OECD/European Union/EC-JRC, 2008; Bandura, 2008*). Papildus minētajam d-indeks ievēro arī **salīdzināmības un elastības principu**, paredzot iespēju pielāgot atsevišķus indikatorus dažādu iestāžu tiptiem, vienlaikus saglabājot rezultātu salīdzināmību vienas grupas ietvaros un agregācijas iespējas resora un valsts līmenī. Šāda pieeja ir īpaši nozīmīga publiskās pārvaldes institucionālās daudzveidības apstākļos (*Dunleavy et al., 2006*).

D-indeksa novērtēšanas pieeja

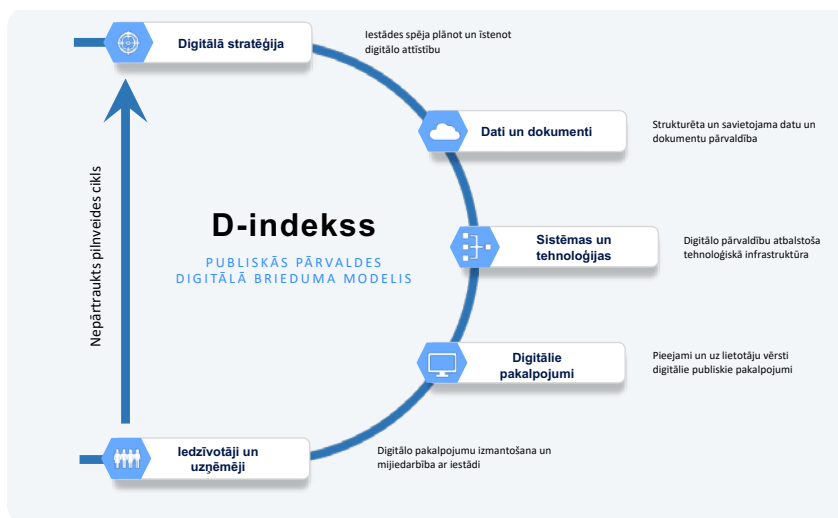
Nemot vērā Latvijā esošo publiskās pārvaldes iestāžu skaitu, uz kurām attiecināms d-indeks, kā arī datu ieguvei nepieciešamos cilvēkresursus un laiku, digitālā brieduma novērtēšana tiek organizēta divos secīgos posmos. Šāda pieeja nodrošina iespēju iegūt plašu un savstarpēji salīdzināmu rezultātu kopumu, vienlaikus ļaujot padziļināti analizēt iegūto augstāko rezultātu cēloņus un identificēt labās prakses.

Pirmais posms ir kvantitatīvs un paredz standartizēta digitālā brieduma novērtējumu iegūšanu. Tas balstās iestāžu pašnovērtējumā, kā arī publiski pieejamo datu identificēšanā un analizē. Tas nodrošina rezultātu salīdzināmību vienāda tipa iestāžu grupās un vienlaikus saglabā indikatoru atbilstību konkrētajai institucionālajai videi. Piemēram, ministriju novērtējumā netiek iekļauti indikatori, kas saistīti ar ārējiem digitālajiem pakalpojumiem, jo ministrijas tādus nesniedz.

Otrais posms ir kvalitatīvs un tiek piemērots tām iestādēm, kas pirmajā posmā uzrādījušas augstākos rezultātus savā iestāžu grupā. Šajā posmā galvenā loma ir ekspertu izvērtējumam, analizējot iestāžu iekšējos datus, dokumentus un citus papildmateriālus. Mērķis ir identificēt labās prakses un izprast augsta digitālā brieduma priekšnosacījumus. Kvalitatīvā posma rezultāti papildina kopējo novērtējumu ar padziļinātu interpretāciju un kalpo par pamatu tādu pārvaldības risinājumu identificēšanai, ko var pārnest uz citām līdzīgām iestādēm.

D-indeksa modeļa struktūra

D-indeks ir veidots kā trīslīmeņu publiskās pārvaldes digitālā brieduma novērtēšanas modelis, kas ietver piecas dimensijas, 14 kategorijas un 30 indikatorus. Dimensijas veido augstāko novērtējuma līmeni, kategorijas organizē tematiskās jomas katras dimensijas ietvaros, savukārt indikatori nodrošina konkrētu un izmērāmu digitālā brieduma novērtējumu. Piecu dimensiju struktūra izstrādāta, lai aptvertu publiskās pārvaldes digitālā brieduma galvenās sastāvdaļas – stratēģisko vadību, datu un dokumentu pārvaldību, tehnoloģisko infrastruktūru, digitālo pakalpojumu attīstību un lietotāju pieredzi. Šāds dalījums ļauj vienotā modelī apvienot gan organizatoriskos un tehnoloģiskos, gan pakalpojumu un sabiedrības iesaistes aspektus (skat. 1. att.).



1. attēls. D-indeksa modelis.

D-indeksa struktūra balstās cikliskā digitālās transformācijas loģikā. Digitālā stratēģija nosaka iestādes digitālās attīstības mērķus, prioritātes un pārvaldības ietvaru. Šis stratēģiskais ietvars tiek īstenots, sakārtojot datus un dokumentu pārvaldību, attīstot un integrējot sistēmas un tehnoloģijas. Rezultātā tiek veidoti un pilnveidoti digitālie pakalpojumi, kuru kvalitāte, pieejamība un lietojamība ietekmē iedzīvotāju un uzņēmēju pieredzi. Lietotāju pieredze, līdzdalība un atgriezeniskā saite savukārt nodrošina pamatu digitālās stratēģijas izvērtēšanai un pilnveidei, tādējādi veidojot nepārtrauktu digitālās transformācijas ciklu. D-indeksa struktūra redzama 1. tabulā.

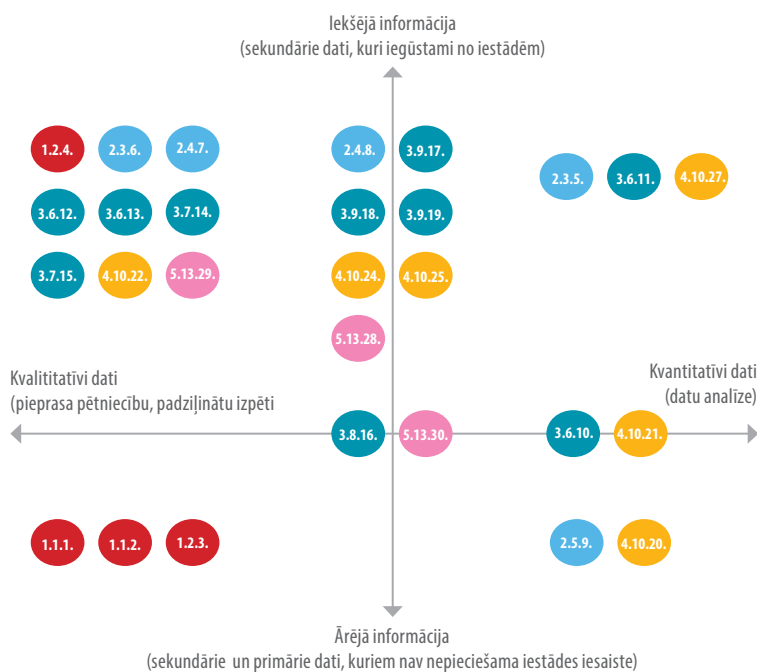
1. tabula. D-indeksa struktūra

Dimensija (punkti)	Kategorija (punkti)	Indikators (punkti)
1. Digitālā stratēģija	1.1. Digitālās stratēģijas plānošanas process	1.1.1. Definēti mērķi un uzdevumi
		1.1.2. Digitālās stratēģijas ieviešana
	1.2. Digitālās transformācijas pārvaldība	1.2.3. Digitālās transformācijas projektu organizācija
		1.2.4. Digitālās transformācijas projektu vadība
2. Dati un dokumenti	2.3. Dokumentu aprīte	2.3.5. Iestādes iekšējo un ārējo dokumentu elektroniskā aprīte
		2.3.6. Mašīnlasāmu dokumentu aprīte
	2.4. Datu savietojamība	2.4.7. Datu kvalitāte
		2.4.8. Automātiska informācijas pieprasījumu izpilde (t. sk. datu apmaiņu ar citām iestādēm)
3. Sistēmas un tehnoloģijas	2.5. Atvērtie dati	2.5.9. Atvērto datu publicēšana
		3.6.10. Valsts nozīmes sistēmu pārvaldība
		3.6.11. Iestādes nozīmes sistēmu pārvaldība
		3.6.12. Atbalsta sistēmu centralizācija
	3.7. Jaunās tehnoloģijas	3.6.13. Atbalsta sistēmu integrācija
		3.7.14. Mākslīgā intelekta rīku lietošana
		3.7.15. Mašīnredzes, dronu, robotu u. c. jauno tehnoloģiju lietošana
	3.8. Ierēdņu digitālā prātība	3.8.16. Prasmju attīstība
		3.9.17. Kiberdrošības politika
		3.9.18. Incidentu vadība
4. Digitālie pakalpojumi	4.10. Digitālo un e-pakalpojumu apjoms un pieejamība	3.9.19. Drošs attālinātais darbs
		4.10.20. Digitālo un e-pakalpojumu īpatsvars
		4.10.21. Dažādu digitālo identifikācijas sistēmu pieejamība
	4.11. Digitālo pakalpojumu dizains	4.11.22. "Ievadi vienreiz" principa īstenošana
		4.11.23. Pakalpojuma pārredzamība
		4.11.24. Lietotāju iesaiste digitālo pakalpojumu izstrādē un uzlabošanā
	4.12. Digitālo pakalpojumu īstenošana	4.12.25. Lietotāju apmierinātība ar piedāvātajiem digitālajiem pakalpojumiem
		4.12.26. Digitālo pakalpojumu kvalitāte
		4.12.27. Atbalsts pakalpojuma lietotājiem
		5.13.28. Komunikācijas kanāli un to kvalitāte
5. Iedzīvotāji un uzņēmēji	5.13. Lietotāja pieredzes vadība	5.13.29. Iestādes mājaslapas piekļūstamība
		5.14.30. Līdzdalības kanāli, platformas un to lietojums
	5.14. E-līdzdalība	

Datu avotu izcelsme ir kategorizēta četros veidos – kvalitatīvie iekšējie, kvantitatīvie iekšējie, kvalitatīvie ārējie, un kvantitatīvie ārējie dati, kas norāda datu avotu potenciālās ieguves metodes (skat. 2. att.).

- Kvalitatīvie iekšējie dati primāri iegūstami ar kvalitatīvām pētniecības metodēm, lietojot tikai iestādēm pieejamu informāciju vai intervējot iestāžu pārstāvjus.
- Kvantitatīvie iekšējie dati ir pieejami tikai iestādēm un ir analizējami, iegūstot no tām strukturētas datu kopas.
- Kvalitatīvie ārējie dati ir iegūstami ar dažādām ekspertīzes metodēm, kuru iegūšanai nav nepieciešama iestādes iesaiste.
- Kvantitatīvie ārējie dati ir publiski pieejami un neprasa iestāžu pārstāvju iesaisti datu ieguves procesā (vismazākais administratīvais slogs).

Turpmākajās nodaļās sniegts katras dimensijas kategoriju un indikatoru raksturojums, noteikti to vērtēšanas kritēriji un mērījumi, kā arī aprakstīti attiecīgie datu avoti, no kuriem tiek iegūta novērtēšanai nepieciešamā informācija.



2. attēls. D-indeksa indikatoru kartējums.

D-indeksa būtiskākais metodoloģiskais ieguldījums ir daudzlīmeņu digitālā brieduma novērtēšanas pieeja, kas vienotā analītiskā ietvarā integrē institucionālo, resora un valsts līmeni. Atšķirībā no esošajiem digitālā brieduma indeksiem, kas galvenokārt koncentrējas uz makro līmeni, d-indeks ir veidots kā instruments, kas ļauj sistemātiski novērtēt digitālo briedumu iestāžu līmenī un vienlaikus nodrošina caurspīdīgu rezultātu agregāciju augstākos pārvaldības līmeņos. Šāda pieeja mazina plaisu starp politikas plānošanu un tās praktisko īstenošanu, nodrošinot datus balstītu saikni starp operatīvo darbību un stratēģisko pārvaldību (Lnēnička et al., 2024; Potnis, 2010; Stavvytsky et al., 2019).

Daudzlīmeņu pieeja tiek īstenota trīs savstarpēji saistītos līmeņos. **Institucionālajā līmenī** d-indeks nodrošina detalizētu konkrētas iestādes digitālā brieduma novērtējumu, ļaujot identificēt attīstības prioritātes, analizēt stiprās un vājās puses un salīdzināt progresu laika gaitā. **Resora līmenī** iestāžu rezultāti tiek apkopoti, lai identificētu kopējās tendences, digitālās plaisas un pārnesamas labās prakses attiecīgajā nozarē. Savukārt **valsts līmenī** d-indeksa agregētie rādītāji sniedz pārskatāmu informāciju par publiskās pārvaldes digitālo briedumu kopumā un var tikt izmantoti politikas plānošanā, investīciju prioritāšu noteikšanā un digitālās transformācijas progresa uzraudzībā (European Commission, 2024; OECD, 2025).

1. dimensija. “Digitālā stratēģija”

Digitālās stratēģijas dimensija atspoguļo iestādes spēju mērķtiecīgi plānot un īstenot digitālo attīstību, nodrošinot tās atbilstību valsts politikas ietvaram un institucionālajām prioritātēm. Tā veido digitālās transformācijas konceptuālo un pārvaldības pamatu, definējot attīstības mērķus, investīciju prioritātes, inovāciju attīstības potenciālu un atbildību sadalījumu digitālās pārvaldības jomā.

2. tabula. Digitālā stratēģijas dimensija

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērījums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi										
1.1. Digitālās stratēģijas plānošanas process	1.1.1. Definēti mērķi un uzdevumi	Raksturo, vai iestādei ir skaidri definēti digitālās attīstības mērķi un prioritātes	Digitālā stratēģija ir noformulēta, publiski pieejama un integrēta iestādes stratēģijā vai kā atsevišķa stratēģija	Ekspertu pētījums Iestādes publiski pieejamo dokumentu analīze Nepieciešamības gadījumā Intervijas ar iestādes pārstāvjiem Informācijas pieprasījums no iestādes Kvalitatīvs ārējais rādītājs	Anketas jautājums Vai iestādei ir apstiprināta digitālās transformācijas stratēģija (atsevišķā IKT stratēģijas dokumentā vai kā daļa no iestādes stratēģijas)? Ja dokuments ir publiski pieejams, lūdzu, norādiet saiti! Ja dokuments ir iekšējs, lūdzu, atzīmējiet attiecīgo atbildi! Atbildes 1. Digitālās transformācijas stratēģija ir pieejama publiski, saite: 2. Digitālās transformācijas stratēģija ir apstiprināta, bet nav pieejama publiski 3. Digitālās transformācijas stratēģija ir izstrādes procesā 4. Šāda stratēģija nav izstrādāta <table><tr><th>Atbildes variants</th><th>Punkti</th></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>3</td></tr><tr><td>3.</td><td>1</td></tr><tr><td>4.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	3	3.	1	4.	0
Atbildes variants	Punkti														
1.	5														
2.	3														
3.	1														
4.	0														

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērijums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi												
1.1. Digitālās stratēģijas plānošanas process	1.1.1. Definēti mērķi un uzdevumi	Raksturo, vai iestādei ir skaidri definēti digitālās attīstības mērķi un prioritātes	Mērķu īpatsvars, kas ir tieši saskaņoti ar ES desmitgades mērķiem (%)	Ekspertu pētījums Iestādes publiski pieejamo dokumentu analīze. Nepieciešamības gadījumā Intervijas ar iestādes pārstāvjiem, Informācijas pieprasījums no iestādes Kvalitatīvs ārējais rādītājs	Anketas jautājums Norādiet šādu rādītāju skaitu! <table><tr><td></td><td>Rādītājs</td><td>Skaitis</td></tr><tr><td>1.</td><td>Cik daudz konkrētu mērķu ir definēti Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā?</td><td>.....</td></tr><tr><td>2.</td><td>Cik no Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā definētajiem mērķiem ir saskaņoti ar ES desmitgades mērķiem?</td><td>.....</td></tr><tr><td>3.</td><td>Cik rezultatīvo rādītāju ir definēti Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā?</td><td>.....</td></tr></table> Atbildes – x no y (%). Punkti – % x 5.		Rādītājs	Skaitis	1.	Cik daudz konkrētu mērķu ir definēti Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā?		2.	Cik no Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā definētajiem mērķiem ir saskaņoti ar ES desmitgades mērķiem?		3.	Cik rezultatīvo rādītāju ir definēti Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā?	
		Rādītājs	Skaitis														
	1.	Cik daudz konkrētu mērķu ir definēti Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā?															
2.	Cik no Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā definētajiem mērķiem ir saskaņoti ar ES desmitgades mērķiem?																
3.	Cik rezultatīvo rādītāju ir definēti Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā?																
1.1.2 Digitālās stratēģijas ieviešana	Novērtē, vai iestāde sistemātiski izvērtē digitālās stratēģijas pasākumu izpildi un noteikto rezultātu sasniegšana pakāpi	Digitālās stratēģijas mērķu izpildes pakāpe	Ekspertu pētījums Iestādes publiski pieejamo dokumentu analīze Nepieciešamības gadījumā Intervijas ar iestādes pārstāvjiem Informācijas pieprasījums no iestādes Kvalitatīvs ārējais rādītājs	Anketas jautājums Norādiet šādu rādītāju skaitu! <table><tr><td></td><td>Rādītājs</td><td>Skaitis</td></tr><tr><td>1.</td><td>Cik no Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā definētajiem mērķiem jau ir izpildīti?</td><td>.....</td></tr></table> Atbildes – x no y (%). Punkti – % x 5.		Rādītājs	Skaitis	1.	Cik no Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā definētajiem mērķiem jau ir izpildīti?								
	Rādītājs	Skaitis															
1.	Cik no Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā definētajiem mērķiem jau ir izpildīti?																
	Digitālās stratēģijas rezultatīvo rādītāju izpildes pakāpe	Ekspertu pētījums Iestādes publiski pieejamo dokumentu analīze Nepieciešamības gadījumā Intervijas ar iestādes pārstāvjiem Kvalitatīvs ārējais rādītājs	Anketas jautājums Norādiet šādu rādītāju skaitu! <table><tr><td></td><td>Rādītājs</td><td>Skaitis</td></tr><tr><td>1.</td><td>Cik no Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā minētajiem rezultatīvajiem rādītājiem jau ir izpildīti?</td><td>.....</td></tr></table> Atbildes – x no y (%). Punkti – % x 5.		Rādītājs	Skaitis	1.	Cik no Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā minētajiem rezultatīvajiem rādītājiem jau ir izpildīti?									
	Rādītājs	Skaitis															
1.	Cik no Jūsu iestādes digitālajā stratēģijā minētajiem rezultatīvajiem rādītājiem jau ir izpildīti?																

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērījums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi										
1.2. Digitālās transformācijas pārvaldība	1.2.3. Digitālās transformācijas projektu organizācija	Novērtē, vai katram digitālās transformācijas projektam ir skaidri noteikta atbildīgā persona un īstenošanas komanda	Atbildības sadalījums digitālās transformācijas projektos	Ekspertu pētījums Iestādes publiski pieejamās informācijas analīze par digitālās transformācijas projektiem Nepieciešamības gadījumā Intervijas ar iestādes pārstāvjiem Informācijas pieprasījums no iestādes Kvalitatīvs ārējais rādītājs	Anketas jautājums Norādiet, kā Jūsu iestādē tiek noteikta atbildība par konkrētiem digitālās transformācijas projektiem! Atbildes 1. Ir noteikta konkrēta atbildīgā persona 2. Ir noteikts atbildīgais amats 3. Ir noteikta atbildīgā struktūrvienība 4. Atbildība nav noteikta <table><tr><td>Atbildes variants</td><td>Punkti</td></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>4</td></tr><tr><td>3.</td><td>3</td></tr><tr><td>4.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	4	3.	3	4.	0
			Atbildes variants	Punkti											
1.	5														
2.	4														
3.	3														
4.	0														
Digitālās transformācijas projektu vadītāju kompetence	Ekspertu pētījums Iestādes publiski pieejamās informācijas analīze par digitālās transformācijas projektiem Nepieciešamības gadījumā Intervijas ar iestādes pārstāvjiem Informācijas pieprasījums no iestādes Kvalitatīvs ārējais rādītājs	Anketas jautājums Norādiet, vai digitālās transformācijas projektu vadītājiem ir starptautiski atzīti kompetenci apliecināši sertifikāti projektu vadībā! Atbildes 1. Visiem projektu vadītājiem ir starptautiski atzīti kompetenci apliecināši projektu vadības sertifikāti 2. Daļai projektu vadītāju ir starptautiski atzīti trešās puses projektu vadības sertifikāti 3. Neviens projektu vadītājs nav sertificēts <table><tr><td>Atbildes variants</td><td>Punkti</td></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>3</td></tr><tr><td>3.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	3	3.	0					
Atbildes variants	Punkti														
1.	5														
2.	3														
3.	0														

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērījums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi								
1.2. Digitālās transformācijas pārvaldība	1.2.4. Digitālās transformācijas projektu vadība	Raksturo digitālās transformācijas projektu pārvaldības skaidrību un atbildību sadalījumu.	Digitālās transformācijas projektu plānošana	Ekspertu pētījums Iestādes sniegtās informācijas analīze par digitālās transformācijas projektiem Nepieciešamības gadījumā Intervijas ar iestādes pārstāvjiem Informācijas pieprasījums no iestādes Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Vai Jūsu iestādes digitālās transformācijas projektiem ir noteikti īstenošanas plāni? Atbildes 1. Jā, visiem 2. Jā, daļai 3. Nav <table><tr><td>Atbildes variants</td><td>Punkti</td></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>3</td></tr><tr><td>3.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	3	3.	0
			Atbildes variants	Punkti									
1.	5												
2.	3												
3.	0												
Digitālās transformācijas projektu uzraudzība	Ekspertu pētījums Iestādes sniegtās informācijas analīze par digitālās transformācijas projektiem. Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums. Vai Jūsu iestādes digitālās transformācijas projekti tiek regulāri uzraudzīti? Ja, JĀ, tad cik bieži? Atbildes 1. 1 x nedēļā 2. 1 x mēnesī 3. 1 x ceturksnī 4. 1 x gadā 5. Tie netiek regulāri uzraudzīti <table><tr><td>Atbildes variants</td><td>Punkti</td></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>3</td></tr><tr><td>3.</td><td>2</td></tr><tr><td>4.</td><td>1</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	3	3.	2	4.	1	
Atbildes variants	Punkti												
1.	5												
2.	3												
3.	2												
4.	1												

2. dimensija. “Dati un dokumenti”

Datu un dokumentu dimensija raksturo iestādes spēju nodrošināt strukturētu, kvalitatīvu un savietojamu datu un dokumentu pārvaldību kā būtisku digitālās pārvaldības priekšnosacījumu. Tā ietver dokumentu aprites digitalizāciju gan iekšējos, gan ārējos procesos, kā arī datu kvalitātes nodrošināšanu, automatizētu apstrādi, savstarpējo datu apmaiņu un atvērto datu izmantošanu iestādes darbības nodrošināšanai.

3. tabula. Datu un dokumentu dimensija

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērijums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi
2.3. Dokumentu aprīte	2.3.5. Iestādes iekšējo un ārējo dokumentu elektroniskā aprīte	Raksturo papīra un elektronisko dokumentu aprītes īpatsvaru	Papīra dokumentu īpatsvars saņemto un nosūtīto dokumentu aprītē	Iestādes iekšējo datu analīze Informācijas pieprasījums no iestādes (Dokumentu vadības sistēma; iestādes lietvedības raksturojums)	Anketas jautājums Norādiet papīra dokumentu īpatsvaru saņemto un nosūtīto dokumentu aprītē kopumā Jūsu iestādē!
			Papīra dokumentu īpatsvars iekšējā aprītē	Iestādes iekšējo datu analīze Informācijas pieprasījums no iestādes (Dokumentu vadības sistēma; iestādes lietvedības raksturojums)	Anketas jautājums Norādiet papīra dokumentu īpatsvaru iekšējo dokumentu aprītē!

Kvantitatīvs iekšējais rādītājs

Atbildes – 0–100 %

Punkti – atbildes % x 5

Kvantitatīvs iekšējais rādītājs

Atbildes – 0–100 %

Punkti – atbilde % x 5

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērījums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi
2.3. Dokumentu aprīte	2.3.6. Mašīnlasāmu dokumentu aprīte	Raksturo iestādes spēju saņemt un izsniegt strukturētus, automatiski apstrādājamus dokumentus (piemēram, e-rēķinus)	Tehnoloģiju un procesu lietojums, kas nodrošina mašīnlasāmu dokumentu apstrādi	Intervijas ar iestādes pārstāvjiem Informācijas pieprasījums no iestādes Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Vai Jūsu iestādē eksistē procesi/ tehnoloģijas, kas nodrošina mašīnlasāmu dokumentu apstrādi? Ar mašīnlasāmu dokumentu apstrādi saprot tādu dokumentu vai datu apstrādi, kurā informācija ir strukturēta un automatiski apstrādājama informācijas sistēmās, piemēram, e-rēķini, strukturētas veidlapas, XML, JSON vai citi standartizēti datu formāti. Atbildes 1. Jā 2. Nē
					Atbildes variants
Atbildes variants	Punkti				
1.	5				
2.	0				
2.4. Datu savietojamība	2.4.7. Datu kvalitāte	Raksturo datu precizitāti, aktualitāti un uzticamību iestādes procesos	Datu normalizēšanas procesa eksistence	Intervijas ar iestādes pārstāvjiem Informācijas pieprasījums no iestādes Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Vai Jūsu iestādē tiek veikta sistemātiska datu attīrīšana, standartizēšana vai normalizēšana? Atbildes 1. Jā 2. Nē
					Atbildes variants
Atbildes variants	Punkti				
1.	5				
2.	0				

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērījums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi						
2.4. Datu savietojamība	2.4.8. Automātiska informācijas pieprasījumu izpilde (t. sk. datu apmaiņu ar citām iestādēm)	Raksturo, cik lielā mērā informācijas apmaiņa ar citām iestādēm notiek bez manuālas iesaistes, izmantojot sadarbības platformu vai API, un parāda, vai dati ir savstarpēji sasaistīti ar citiem datu avotiem	Aktīvo datu apmaiņas integrācija	Intervijas ar iestādes pārstāvjiem Informācijas pieprasījums no iestādes Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Vai Jūsu iestāde nodrošina datu apmaiņas integrāciju (piemēram, lietojot sadarbības platformas vai API)? Atbildes 1. Jā 2. Nē <table><tr><td>Atbildes variants</td><td>Punkti</td></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	0
			Atbildes variants	Punkti							
1.	5										
2.	0										
Automātiski izpildīto informācijas pieprasījumu īpatsvars	Iestādes iekšējo datu analīze Informācijas pieprasījums no iestādes (Dokumentu vadības sistēma; iestādes lietvedības raksturojums) Kvantitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Cik liels īpatsvars no starpiestāžu informācijas pieprasījumiem Jūsu iestādē tiek izpildīts automātiski, bez darbinieku iesaistes? Atbildes – 0–100 % Punkti – atbilde % x 5									
2.5. Atvērtie dati	2.5.9. Atvērtu datu publicēšana	Vērtē, vai iestāde publicē atvērtos datus	Publicēto atvērtu datu kopu skaits <i>data.gov.lv</i>	Ekspertu pētījums: <i>data.gov.lv</i> pieejamās informācijas analīze Kvantitatīvs ārējais rādītājs	Anketas jautājums Cik daudz atvērtu datu kopu Jūsu iestāde ir publicējusi portālā <i>data.gov.lv</i> ? Atbildes – 0+ Punkti – 5 x (datu kopu skaits / maksimālais datu kopu skaits)						

3. dimensija. "Sistēmas un tehnoloģijas"

Sistēmu un tehnoloģiju dimensija raksturo iestādes tehnoloģisko infrastruktūru un tās spēju nodrošināt digitālās pārvaldības īstenošanu. Tā aptver informācijas sistēmu pārvaldību un integrāciju, tehnoloģisko resursu pieejamību, darbinieku digitālo kompetenci, kā arī kiberdrošības un datu aizsardzības nodrošinājumu. Dimensija atspoguļo, cik lielā mērā iestādes izmantotās sistēmas un tehnoloģijas ir savietojamas, drošas, uzticamas un piemērotas gan pamatdarbības procesu nodrošināšanai, gan kvalitatīvai digitālo pakalpojumu sniegšanai.

4. tabula. Sistēmu un tehnoloģiju dimensija

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērijums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi
3.6. Pamatfunkciju izpildes un atbalsta procesu sistēmu pārvaldība	3.6.10. Valsts nozīmes sistēmu pārvaldība	Nosaka, vai iestāde ir atbildīga par centralizētu vai valsts nozīmes informācijas sistēmu pārvaldību	Valsts nozīmes sistēmu/reģistru skaits	Iestādes anketa. Iestādes iekšējo datu analīze Ekspertu pētījums Valsts pārvaldes sistēmu reģistrs, iestādes anketa Kvantitatīvs ārējais un iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Cik daudz valsts nozīmes informācijas sistēmas pārvalda Jūsu iestāde? Atbildes – 0+ Punkti – 5 x (sistēmu, reģistru skaits / Maksimālais sistēmu, reģistru skaits no visiem respondentiem)
	3.6.11. Iestādes nozīmes sistēmu pārvaldība	Raksturo iestādes iekšējo, tās pamatfunkcijām būtisko sistēmu pārvaldību	Iestādes pamatdarbības nodrošināšanas nozīmes sistēmu skaits	Iestādes anketa. Intervijas ar iestādes pārstāvjiem Iestādes iekšējo datu analīze Kvantitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Cik daudz informācijas sistēmas pārvalda Jūsu iestāde tās pamatdarbības nodrošināšanai (tai skaitā valsts nozīmes informācijas sistēmas)? Atbildes – 0+ Punkti – 5 x (sistēmu skaits / maksimālais sistēmu skaits no visiem respondentiem)

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērijums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi																																
3.6. Pamatfunkciju izpildes un atbalsta procesu sistēmu pārvaldība	3.6.12. Atbalsta sistēmu centralizācija	Resursu vadības, lietvedības, personāla, laika uzskaites u. c. atbalsta sistēmu pārvaldība	Atbalsta sistēmu centralizācijas pakāpe katrā no atbalsta funkcijām	Informācijas pieprasījums no iestādes par katru no atbalsta sistēmām Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājumi Cik dažādas atbalsta funkciju informācijas sistēmas (lietvedības, personālvadības, laika uzskaites, projektu vadības u. tml.) kopumā tiek izmantotas Jūsu iestādē? Ierakstiet, lūdzu, skaitu ... Norādiet izmantoto atbalsta sistēmu veidus, to nosaukumus un nodrošinājuma veidu (lietvedības, personālvadības, laika uzskaites, projektu vadības u. tml.), kas tiek lietotas Jūsu iestādē! <table border="1"> <thead> <tr> <th>Sistēmas veids</th><th>Tiek izmantota ☐ Jā ☐ Nē</th><th>Sistēmas nosaukums</th><th>Nodrošinājuma veids: ☐ iestādes ☐ resora ☐ valsts koplietošanas ☐ ārpakalpojums</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dokumentu un lietvedības pārvaldības sistēma</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>Personāla vadības sistēma</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>Darba laika un apmeklējuma uzskaites sistēma</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>Darba samaksas aprēķina sistēma</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>Finanšu un grāmatvedības sistēma</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>Elektronisko rēķinu aprites sistēma</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>Cita atbalsta sistēma</td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table> Atbildes – 0+ un 0+ Punkti – 5 x (centralizētās sistēmas / kopējais sistēmu skaits)	Sistēmas veids	Tiek izmantota ☐ Jā ☐ Nē	Sistēmas nosaukums	Nodrošinājuma veids: ☐ iestādes ☐ resora ☐ valsts koplietošanas ☐ ārpakalpojums	Dokumentu un lietvedības pārvaldības sistēma				Personāla vadības sistēma				Darba laika un apmeklējuma uzskaites sistēma				Darba samaksas aprēķina sistēma				Finanšu un grāmatvedības sistēma				Elektronisko rēķinu aprites sistēma				Cita atbalsta sistēma			
Sistēmas veids	Tiek izmantota ☐ Jā ☐ Nē	Sistēmas nosaukums	Nodrošinājuma veids: ☐ iestādes ☐ resora ☐ valsts koplietošanas ☐ ārpakalpojums																																		
Dokumentu un lietvedības pārvaldības sistēma																																					
Personāla vadības sistēma																																					
Darba laika un apmeklējuma uzskaites sistēma																																					
Darba samaksas aprēķina sistēma																																					
Finanšu un grāmatvedības sistēma																																					
Elektronisko rēķinu aprites sistēma																																					
Cita atbalsta sistēma																																					

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērījums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi												
3.6. Pamatfunkciju izpildes un atbalsta procesu sistēmu pārvaldība	3.6.13. Atbalsta sistēmu integrācija	Novērtē, cik labi atbalsta sistēmas ir savstarpēji integrētas, nodrošinot savstarpējo datu apmaiņu	Atbalsta sistēmu integrācijas pakāpe citās sistēmās katrā no atbalsta funkcijām	Informācijas pieprasījums no iestādes par katru no atbalsta sistēmām Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Kāda ir šo atbalsta sistēmu savstarpējā integrācijas pakāpe? Atbildes 1. Visas sistēmas vai lielākā daļa ir integrētas 2. Ir vismaz viena integrācija 3. Nav integrētas <table><tr><th>Atbildes variants</th><th>Punkti</th></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>3</td></tr><tr><td>3.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	3	3.	0				
				Atbildes variants	Punkti												
1.	5																
2.	3																
3.	0																
3.7. Jaunās tehnoloģijas	3.7.14. Mākslīgais intelekta rīku pielietošana	Iestādē ir mērķtiecīgi izvēlēti un procesos integrēti MI rīki	Mākslīgā intelekta integrācijas pakāpe	Informācijas pieprasījums no iestādes Iestādē izmantotās programmatūras un tās specifikāciju uzskaitījums Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Kāda ir mākslīgā intelekta integrācijas pakāpe iestādes procesos? 1. Mākslīgais intelekts ir integrēts iestādes darba procesos vai informācijas sistēmās 2. Mākslīgā intelekta rīki tiek oficiāli atļauti vai veicināti darbinieku individuālajā darbā 3. Mākslīgā intelekta rīki tiek izmantoti tikai pēc darbinieku pašiniciatīvas 4. Mākslīgā intelekta rīki iestādē netiek izmantoti 5. Grūti novērtēt <table><tr><th>Atbildes variants</th><th>Punkti</th></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>3</td></tr><tr><td>3.</td><td>1</td></tr><tr><td>4.</td><td>0</td></tr><tr><td>5.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	3	3.	1	4.	0	5.	0
			Atbildes variants	Punkti													
1.	5																
2.	3																
3.	1																
4.	0																
5.	0																
Mākslīgā intelekta lietojuma veidi	Informācijas pieprasījums no iestādes MI lietojuma veidi Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Īsi aprakstiet mākslīgā intelekta lietojumu iestādes darbā – kur, kad un kā tas tiek izmantots! Atbildes – kodēts teksts Punkti – 5 x (lietošanas veidu skaits / maksimālais lietošanas veidu skaits)															

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērījums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi					
3.8. Ierēdņu digitālā pratība	3.8.16. Prasmju attīstība	Novērtē, vai iestādē notiek regulāra digitālo prasmju novērtēšana un pilnveide. Šajā indikatorā netiek apskatīts finansējums, bet praktiskais attīstības process	Darbinieku digitālo prasmju attīstībai atvēlētais finansējums	Ekspertu pētījums: iestādes budžeta izvērtējums Nepieciešamības gadījumā: Intervijas ar iestādes pārstāvjiem, Informācijas pieprasījums no iestādes Kvantitatīvs ārējais rādītājs	Anketas jautājums Cik liels īpatsvars no personāla apmācību budžeta tiek specifiski paredzēts darbinieku digitālo prasmju attīstībai? Atbildes – % Punkti – atbildes % x 5					
			Digitālo prasmju novērtēšanas sistēma	Informācijas pieprasījums no iestādes Digitālo prasmju novērtējuma sistēma vadlīnijas Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Vai iestādē eksistē digitālo prasmju novērtēšanas sistēma? Atbildes 1. Jā 2. Nē, bet patlaban tiek izstrādāta 3. Nē <table><tr><td>Atbildes variants</td><td>Punkti</td></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>1</td></tr><tr><td>3.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.
Atbildes variants	Punkti									
1.	5									
2.	1									
3.	0									
3.7. Jaunās tehnoloģijas	3.7.15. Mašīnredzes, dronu, robotu u. c. jauno tehnoloģiju lietošana	Novērtē, vai iestādē ir mērķtiecīgi izvēlētas un darbības nodrošināšanai vai atbalstam lietotas jaunas tehnoloģijas, piemēram, mašīnredze, droni, robotizācija u. tml.	Jauno tehnoloģiju lietošanas piemēri	Informācijas pieprasījums no iestādes Iestādē izmantoto jauno tehnoloģiju piemēri Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Īsi aprakstiet jauno tehnoloģiju (mašīnredze, droni, robotizācija u. tml.) lietojumu iestādes pamatdarbības un citu procesu nodrošināšanai – kur, kad un kā tās tiek izmantotas! Atbildes – kodēts teksts Punkti – 5 x (lietošanas veidu skaits / maksimālais lietošanas veidu skaits)					

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērijums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi								
3.9. Kiberdrošība un datu aizsardzība	3.9.17. Kiberdrošības politika	Raksturo formālu kiberdrošības principu un noteikumu esamību	lestādes kiberdrošības principu/noteikumu esamība	Informācijas pieprasījums no iestādes Digitālo prasmju novērtējuma sistēma vadlīnijas Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Vai iestādē eksistē kiberdrošības noteikumi/vadlīnijas? Atbilde 1. Jā 2. Nē, bet patlaban tiek izstrādāta 3. Nē <table><tr><th>Atbildes variants</th><th>Punkti</th></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>1</td></tr><tr><td>3.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	1	3.	0
			Atbildes variants	Punkti									
1.	5												
2.	1												
3.	0												
Īpatsvars ar darbiniekiem, kuri pēdējo 12 mēnešu laikā izgājuši apmācības par kiberdrošību / kopējais ar digitālajām tehnoloģijām strādājošo darbinieku skaits	Informācijas pieprasījums no iestādes Apmācības veiksmīgi izgājušo darbinieku skaits Kvantitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Cik liels īpatsvars no darbiniekiem, kuri strādā ar digitālajām tehnoloģijām, pēdējo 12 mēnešu laikā ir izgājuši apmācības par kiberdrošību? Atbilde – % Punkti – atbildes % x 5											

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērījums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi								
3.9. Kiberdrošība un datu aizsardzība	3.9.18. Incidentu vadība	Novērtē spēju savlaicīgi identificēt, reģistrēt un risināt drošības incidentus	Incidentu vadības politikas un procedūras esamība	Informācijas pieprasījums no iestādes Incidentu vadības politika vai procedūra Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Vai iestādē eksistē kiberdrošības incidentu vadības politika un ir definētas procedūras incidentu identifikācijai, reģistrēšanai un risināšanai? Atbildes 1. Jā 2. Nē, bet patlaban tiek izstrādāta 3. Nē <table><tr><td>Atbildes variants</td><td>Punkti</td></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>1</td></tr><tr><td>3.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	1	3.	0
	Atbildes variants	Punkti											
	1.	5											
2.	1												
3.	0												
		Incidentu novēršanas laiks	Informācijas pieprasījums no iestādes Vidējais incidentu novēršanas laiks Kvantitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Kāds ir vidējais kiberdrošības incidentu novēršanas laiks Jūsu iestādē? Atbildes 1. Ierakstiet, lūdzu, minūtes: 2. Pēdējo 12 mēnešu laikā kiberdrošības incidenti nav reģistrēti 3. Šādi dati netiek uzskaitīti Punkti – 5 * (mazākais minūšu skaits / minūtes)									
3.9.19. Drošs attālinātais darbs	Raksturo sistemātisku pieeju droša un strukturēta attālinātā darba nodrošināšanai iestādē	Attālinātā darba politikas esamība	Informācijas pieprasījums no iestādes Attālinātā darba vadlinijas vai pieeja Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Vai Jūsu iestādē ir definēti noteikumi droša attālinātā darba veikšanai, kas ietver gan personāla organizācijas, gan informācijas sistēmu un kiberdrošības prasības? Atbildes 1. Jā 2. Nē, bet patlaban tiek izstrādāta 3. Nē <table><tr><td>Atbildes variants</td><td>Punkti</td></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>1</td></tr><tr><td>3.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	1	3.	0	
Atbildes variants	Punkti												
1.	5												
2.	1												
3.	0												

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērijums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi
3.9. Kiberdrošība un datu aizsardzība	3.9.19. Drošs attālinātais darbs	Raksturo sistematisku pieeju droša un strukturēta attālinātā darba nodrošināšanai iestādē	Īpatsvars ar darbiniekiem, kuri pēdējo 12 mēnešu laikā izgājuši apmācības par drošu attālināto darbu / kopējais pilnībā vai daļēji attālināti strādājošo darbinieku skaits	Informācijas pieprasījums no iestādes Apmācības veiksmīgi izgājušo darbinieku skaits Kvantitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Kāds ir pilnībā vai daļēji attālināti strādājošo darbinieku īpatsvars, kuri pēdējo 12 mēnešu laikā ir izgājuši apmācības par drošu attālināto darbu? Atbildes – % Punkti – atbildes % x 5

4. dimensija. "Digitālie pakalpojumi"

Digitālo pakalpojumu dimensija vērtē iestādes spēju nodrošināt lietotājiem pieejamus, kvalitatīvus un uz lietotāja vajadzībām orientētus digitālos pakalpojumus. Šajā dimensijā tiek analizēts gan pakalpojumu apjoms un digitalizācijas pakāpe, gan pakalpojumu dizains, lietotāju iesaiste, pakalpojumu kvalitātes uzraudzība un atbalsta mehānismi digitālajā vidē.

5. tabula. Digitālo pakalpojumu dimensija

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērijums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi
4.10. Digitālo un e-pakalpojumu apjoms un pieejamība	4.10.20. Digitālo un e-pakalpojumu īpatsvars	Novērtē, cik liela daļa pakalpojumu ir iespējams pieteikt un saņemt digitāli un bez klātenes apmeklējuma	Digitāli pakalpojumi / visi pakalpojumi, % E-pakalpojumi / visi pakalpojumi, %	Ekspertu analīze Publisko pakalpojumu katalogs <i>Latvija.lv</i> Kvantitatīvs ārējais rādītājs	Anketas jautājums Kāds ir Jūsu iestādes sniegto publisko pakalpojumu skaits iedzīvotājiem, uzņēmējiem vai citām mērķgrupām? Atbildes - Kopumā visi pakalpojumi (ierakstiet skaitu): - E-pakalpojumi (ierakstiet skaitu): - Digitālie pakalpojumi (ierakstiet skaitu): - Digitālo pakalpojumu skaits, kur pakalpojumu pieteicējiem ir iespējams sekot līdzi pakalpojuma izpildes gaitai (ierakstiet skaitu): - Digitālo pakalpojumu skaits, ko iespējams saņemt, lietojot elektronisko identifikāciju (ierakstiet skaitu): - Iestāde nesniedz publiskos pakalpojumus iedzīvotājiem, uzņēmējiem Punkti $5 * ((\text{digitālie pakalpojumi} / \text{visi pakalpojumi}) + (\text{e-pakalpojumi} / \text{visi pakalpojumi}) / 2)$

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērijums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi								
4.10. Digitālo un e-pakalpojumu apjoms un pieejamība	4.10.21. Pieejamība dažādām digitālajām identifikācijas sistēmām	Raksturo elektroniskās identifikācijas un e-paraksta, kā arī digitālās autentifikācijas izmantošanas līmeni pakalpojumu nodrošināšanai	Sistēmu īpatsvars, kurām ir kvalificēts autorizēšanās rīks, skaits	Informācijas pieprasījums no iestādes Iekšējais sistēmu raksturojums Kvantitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Cik Jūsu iestādē ir tādas publiski pieejamas sistēmas, kurām ir kvalificēts autorizēšanās rīks (t. i., autorizācija nenotiek ar e-pastu un paroli)? Atbildes – % Punkti – atbildes % x 5								
4.11. Digitālo pakalpojumu dizains	4.11.22. "Ievadi vienreiz" principa īstenošana	Novērtē, vai iestādes pakalpojumos ir integrēts šis princips	Principa integrācijas pakāpe iestādē	Informācijas pieprasījums no iestādes Iekšējais sistēmu raksturojums Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Kāds Jūsu iestādē ir digitālo pakalpojumu īpatsvars, kuru dizainā ir ņemts vērā "Ievadi vienreiz" princips? Atbildes 1. Tas ir visiem digitālajiem pakalpojumiem 2. Tas ir tikai daļai digitālo pakalpojumu 3. Tas nav nevienam digitālajam pakalpojumam <table><tr><th>Atbildes variants</th><th>Punkti</th></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>3</td></tr><tr><td>3.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	3	3.	0
Atbildes variants	Punkti												
1.	5												
2.	3												
3.	0												

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērijums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi									
4.11. Digitālo pakalpojumu dizains	4.11.23. Pakalpojuma pārredzamība	Raksturo lietotāja iespēju izsekot pakalpojuma izpildes gaitai, kā arī novērtēt pakalpojumu veiksmīgu izpildi	Pakalpojuma statusa pieejamība tiešsaistē	Ekspertu analīze Pakalpojuma procesa novērtējums Nepieciešamības gadījumā informācijas pieprasījums no iestādes Kvalitatīvs ārējais rādītājs	Anketas jautājums Norādiet, vai digitālo pakalpojumu pieteicējiem ir iespējams sekot līdz pakalpojuma izpildes gaitai? Atbildes 1. Jā, visiem pakalpojumiem 2. Jā, lielākajai daļai 3. Nē, nav iespējams <table><tr><th>Atbildes variants</th><th>Punkti</th></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>3</td></tr><tr><td>3.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	3	3.	0	
	Atbildes variants	Punkti												
	1.	5												
2.	3													
3.	0													
4.11.24. Lietotāju iesaiste digitālo pakalpojumu izstrādē un uzlabošanā	Novērtē, vai iestāde sistemātiski apkopo lietotāju vajadzības un priekšlikumus	Lietotāju vajadzību apkopošanas procesa esamība	Informācijas pieprasījums no iestādes Lietotāju vajadzības apkopošanas vadlīnijas vai procesa apraksts Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Vai Jūsu iestādē ir process sistemātiskai digitālo pakalpojumu vajadzību un priekšlikumu apkopošanai? Atbildes 1. Jā, ir visiem pakalpojumiem 2. Jā, ir dažiem pakalpojumiem 3. Nē, bet patlaban tiek izstrādāts 4. Nē <table><tr><th>Atbildes variants</th><th>Punkti</th></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>3</td></tr><tr><td>3.</td><td>1</td></tr><tr><td>4.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	3	3.	1	4.	0
Atbildes variants	Punkti													
1.	5													
2.	3													
3.	1													
4.	0													
	Novērtē, vai iestāde sistemātiski apkopo lietotāju vajadzības un priekšlikumus	Apstiprināto priekšlikumu ieviešanas īpatsvars	Informācijas pieprasījums no iestādes Statistika par apstiprinātajiem un ieviestajiem digitālo pakalpojumu uzlabojumu priekšlikumiem Kvantitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Kāds Jūsu iestādē ir: 1. Pēdējā kalendārā gada laikā kopējais digitālo pakalpojumu lietotāju apstiprināto priekšlikumu skaits: 2. Pēdējā kalendārā gada laikā kopējais ieviestais priekšlikumu skaits: Atbildes – % Punkti – atbildes % x 5										

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērījums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi								
4.12. Digitālo pakalpojumu īstenošana	4.12.25. Lietotāju apmierinātība ar piedāvātajiem digitālajiem pakalpojumiem	Novērtē, vai iestāde regulāri mēra digitālo pakalpojumu lietotāju apmierinātību	Lietotāja apmierinātības ar digitālajiem pakalpojumiem procesa esamība	Informācijas pieprasījums no iestādes Lietotāju apmierinātības vērtēšanas vadlīnijas vai procesa apraksts Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Vai Jūsu iestādē ir process digitālo pakalpojumu lietotāju apmierinātības mērīšanai? Atbildes 1. Jā 2. Nē, bet tiek izstrādāts 3. Nē <table><tr><td>Atbildes variants</td><td>Punkti</td></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>1</td></tr><tr><td>3.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	1	3.	0
	Atbildes variants	Punkti											
	1.	5											
2.	1												
3.	0												
		Digitālo pakalpojumu, kam tiek veikta lietotāju apmierinātības mērīšana, skaits / kopējais digitālo pakalpojumu skaits	Informācijas pieprasījums no iestādes Statistika par digitālajiem pakalpojumiem, kuriem tiek veikta lietotāju apmierinātības vērtēšana Kvantitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Kāds Jūsu iestādē ir digitālo pakalpojumu skaits, kuriem tiek veikta lietotāju apmierinātības vērtēšana? Atbildes – 0+ Punkti – 5 * (atbilde / visi pakalpojumi)									
	4.12.26. Digitālo pakalpojumu kvalitāte	Raksturo digitālo pakalpojumu sniegšanas nosacījumu un kvalitātes rādītāju definēšanu, darbinieku reakcijas laika mērīšanu uz pieprasījumiem	Digitālo pakalpojumu kvalitātes standartu esamība	Informācijas pieprasījums no iestādes Digitālo pakalpojumu kvalitātes standarts Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Vai Jūsu iestādē ir izstrādāts digitālo pakalpojumu kvalitātes standarts? Atbildes 1. Jā 2. Nē, bet šāds standarts tiek izstrādāts 3. Nē <table><tr><td>Atbildes variants</td><td>Punkti</td></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>1</td></tr><tr><td>3.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.	1	3.	0
Atbildes variants	Punkti												
1.	5												
2.	1												
3.	0												

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērijums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi
4.12. Digitālo pakalpojumu īstenošana	4.12.26. Digitālo pakalpojumu kvalitāte	Raksturo digitālo pakalpojumu sniegšanas nosacījumu un kvalitātes rādītāju definēšanu, darbinieku reakcijas laika mērīšanu uz pieprasījumiem	Digitālo pakalpojumu pabeigšanas īpatsvars	Informācijas pieprasījums no iestādes Statistika par digitālo pakalpojumu pieteikšanu un saņemšanu Kvantitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Norādiet pēdējā kalendārā gada kopējo pieteikto un saņemto digitālo pakalpojumu skaitu Jūsu iestādē (t. i., digitālie pakalpojumi, kurus iestādes klienti (iedzīvotāji, uzņēmēji u. tml.) ir digitāli pieteikuši un attiecīgi arī digitāli saņēmuši)! Atbildes 1. Pieteikto digitālo pakalpojumu skaits: 2. Saņemto digitālo pakalpojumu skaits: Punkti – 5 * (saņemtie pakalpojumi / pieteiktie pakalpojumi)
	4.12.27. Atbalsts pakalpojuma lietotājiem	Novērtē lietotāju atbalsta pieejamību pakalpojumu izmantošanas laikā, iespēju saņemt konsultācijas	Lietotāju atbalsta kanālu skaits	Informācijas pieprasījums no iestādes Lietotāju atbalsta kanālu uzskaitījums Kvantitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Kādi atbalsta kanāli (zvanu centrs, čatbots u. tml.) ir pieejami digitālo pakalpojumu lietotājiem? Atbildes – kodēts teksts 1. Zvanu centrs 2. Čatbots 3. Tērztava ar darbiniekiem (mājaslapā, sistēmā u. tml.) 4. E-pasts 5. Cits (uzraksties, kas): 6. Cits (uzraksties, kas): 7. Cits (uzraksties, kas): Nav atbalsta kanālu Punkti – 5 * (atbalsta kanālu skaits / maksimālais atbalsta kanālu skaits)
			Vidējais reakcijas laiks pa kanāliem	Informācijas pieprasījums no iestādes Lietotāju atbalsta kanālu reakcijas laiks Kvantitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Kāds ir vidējais reakcijas laiks (minūtēs) katrā no atbalsta kanāliem? Atbildes – min Punkti – 5 * (zemākais vidējais atbalsta ilgums starp kanāliem / vidējais atbalsta ilgums starp kanāliem)

5. dimensija. "Iedzīvotāji un uzņēmēji"

Iedzīvotāju un uzņēmēju dimensija raksturo digitālās pārvaldības rezultātu un ietekmi uz galalietotājiem, izvērtējot komunikācijas kanālu pieejamību, kvalitāti un digitālās līdzdalības mehānismus. Tā uzsver lietotāju pieredzi, iesaisti un atgriezenisko saiti kā nozīmīgus digitālās pārvaldības cikla elementus, kas veicina pakalpojumu stratēģisko attīstību.

6. tabula. Iedzīvotāju un uzņēmēju dimensija

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērijums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi					
5.13. Lietotāja pieredzes vadība	5.13.28. Komunikācijas kanāli un to kvalitāte	Raksturo iestādes izmantoto komunikācijas kanālu daudzveidību un efektivitāti, kā arī komunikācijas kanālu pieejamības pakāpi. Novērtē iestādes komunikācijas kanālu pieejamību mobilajās ierīcēs	Digitālās komunikācijas kanālu skaits	Informācijas pieprasījums no iestādes Komunikācijas kanālu (mājaslapu, aplikāciju, publiski pieejamu sistēmu u. tml. uzskaitījums Kvantitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Kādi digitālās komunikācijas kanāli (mājaslapas, aplikācijas, sistēmas) ir pieejami iestādes klientiem un plašākai sabiedrībai? Atbildes – kodēts teksts Punkti – 5 * (komunikācijas kanālu skaits / vidējais komunikācijas kanālu skaits)					
			Digitālās komunikācijas stratēģijas esamība	Informācijas pieprasījums no iestādes Digitālās komunikācijas stratēģija Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Vai Jūsu iestādē ir izstrādāta digitālās komunikācijas stratēģija vai vadlīnijas? Atbildes 1. Jā, ir izstrādāta digitālās komunikācijas stratēģija vai vadlīnijas 2. Nē, bet šāds dokuments tiek izstrādāts 3. Nē, šāds dokuments nav izstrādāts <table><tr><th>Atbildes variants</th><th>Punkti</th></tr><tr><td>1.</td><td>5</td></tr><tr><td>2.</td><td>1</td></tr><tr><td>3.</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	1.	5	2.
Atbildes variants	Punkti									
1.	5									
2.	1									
3.	0									

Kategorija	Indikators	Apraksts	Mērijums	Datu avots	Pašvērtējuma jautājumi														
5.13. Lietotāja pieredzes vadība	5.13.29. Iestādes mājaslapas piekļūstamība	Raksturo iestādes mājaslapas piekļūstamību atbilstoši ES piekļūstamības direktīvai	WCAG novērtējums	Informācijas pieprasījums no iestādes WCAG izpildes pašnovērtējums Nepieciešamības gadījumā Ekspertu novērtējums Kvalitatīvs iekšējais rādītājs	Anketas jautājums Kāds ir WCAG izvērtējamā identificēto piekļūstamības trūkumu/ problēmu skaits iestādes mājaslapā (pakalpojumu sniegšanas lapā)? Atbildes – 0+ <table><tr><th>Atbildes variants</th><th>Punkti</th></tr><tr><td>0</td><td>5</td></tr><tr><td>1–2</td><td>4</td></tr><tr><td>3–4</td><td>3</td></tr><tr><td>5–6</td><td>2</td></tr><tr><td>7–8</td><td>1</td></tr><tr><td>9+</td><td>0</td></tr></table>	Atbildes variants	Punkti	0	5	1–2	4	3–4	3	5–6	2	7–8	1	9+	0
Atbildes variants	Punkti																		
0	5																		
1–2	4																		
3–4	3																		
5–6	2																		
7–8	1																		
9+	0																		
5.14. E-līdzdalība	5.14.30. Līdzdalības kanāli, platformas un to lietojums	Raksturo digitālās līdzdalības platformu esamību un sabiedrības iesaisti pakalpojumu un regulējuma izstrādē	Digitālās līdzdalības platformas vai rīku esamība	Ekspertu novērtējums Digitālās līdzdalības platformas vai rīku identifikācija Kvalitatīvs ārējais rādītājs	Anketas jautājums Kādus digitālos rīkus vai platformas iestāde izmanto, lai klienti un citi sabiedrības pārstāvji varētu elektroniski iesaistīties iestādes darbībā, piemēram, izteikt viedokli, iesniegt priekšlikumus, piedalīties aptaujās, konsultācijās vai lēmumu apspriešanā? Atbildes – kodēts teksts Punkti • Ir platforma vai tiek izmantota citas iestādes platforma = 5 • Nav platformas, bet tā tiek izstrādāta = 3 • Nav platformas = 0														

Datu avoti

D-indeksa datu ieguve tiek organizēta, izmantojot kombinētu datu avotu un datu iegūšanas metožu pieeju, kas pielāgota konkrēto indikatoru saturam, datu pieejamībai un nepieciešamajai rezultātu salīdzināmībai. Vienlaikus viens no būtiskākajiem izaicinājumiem d-indeksa īstenošanā ir vienotu, sistemātisku un salīdzināmu datu nodrošināšana publiskās pārvaldes iestāžu līmenī, kas ierobežo iespējas pilnībā automatizēt datu ieguves procesu, tādēļ d-indeksa aprēķināšanā tiek izmantota vairāku datu avotu un datu ieguves metožu kombinācija.

- **Ekspertu pētījums**

Ietver kvalitatīvās izvērtēšanas metodes, piemēram, dokumentu analīzi un procesu novērtēšanu. Šajā pieejā materiālus izvērtē neatkarīgi eksperti, kuri nav saistīti ar vērtējamajām institūcijām un lieto vienotu metodoloģiju. Ekspertu pētījums nodrošina neatkarīgu skatījumu, bet var būt subjektīvāks.

- **Iestādes iekšējo datu analīze**

D-indeksa vajadzībām tiek izmantoti iestāžu sniegtie sekundārie dati, kas pētījuma ietvaros tiek strukturēti un analizēti. Šie dati tiek pieprasīti tieši no iestādēm pētījuma veikšanas laikā. Jānorāda, ka strukturētu un sistemātiski uzturētu datu pieejamība pati par sevi ir uzskatāma par vienu no iestādes digitalizācijas un datu pārvaldības brieduma rādītājiem. Iestādes iekšējo datu analīze ir detalizētāka, bet atkarīga no datu esamības un struktūras.

- **Iestādes anketēšana**

Rādītājiem, par kuriem nav pieejami ne publiski dati, ne iestāžu rīcībā esoši strukturēti dati, informācijas ieguvei tiek izmantota iestāžu anketēšana, nodrošinot datu apkopošanu standartizētā un salīdzināmā formā. Anketēšana ir standartizējama, bet balstās pašnovērtējumā.

- **Intervijas ar iestādes pārstāvjiem**

Atsevišķos gadījumos tiek izmantotas intervijas ar iestāžu pārstāvjiem. Ņemot vērā šīs metodes augsto laika un cilvēkresursu ietilpību, intervijas tiek piemērotas tikai gadījumos, kad citi datu ieguves veidi nav pietiekami vai nav iespējami. Intervijas ļauj precizēt neskaidrības, bet ir resursietilpīgas.

Datu avotu izvēlē prioritāri izmantojami publiski pieejami un standartizēti dati, savukārt iestāžu iesaiste datu sniegšanā paredzama tikai tajos gadījumos, kad nepieciešamā informācija nav pieejama ārējos avotos vai ir precizējama.

Metodoloģiskie apsvērumi

Indikatoru prasības

D-indeksā iekļautajiem indikatoriem jābūt regulāri iegūstamiem, metodoloģiski pamatotiem, unikāliem, salīdzināmiem starp līdzīga tipa iestādēm, interpretējamiem publiskās pārvaldes kontekstā un iegūstamiem ar samērīgu administratīvo slogu.

- **Regulāra datu ievākšana**

Lai nodrošinātu d-indeksa uzraudzības, salīdzināmības un rezultātu interpretācijas iespējas laika gaitā, indikatoru dati tiek ievākti ar noteiktu regularitāti, vēlams – reizi gadā vai atbilstoši iepriekš definētam periodiskumam. Priekšroka tiek dota automatizētai datu ieguvei, mazinot subjektīvu iestāžu vērtējumu (piemēram, aptauju) un manuālas pētniecības metožu (piemēram, ekspertu vērtējumu) īpatsvaru.

- **Atbilstība politikas jomām**

D-indeksā iekļautie indikatoru ir metodoloģiski pamatoti un atzīti kā būtiski attiecīgajās politikas un publiskās pārvaldības jomās, kas tiek vērtētas d-indeksa ietvaros. Ņemot vērā iestāžu kompetenču un atbildību daudzveidību, atsevišķi indikatoru noteiktos gadījumos var netikt iekļauti konkrētās iestādes vērtējumā.

- **Unikalitāte**

D-indeksa struktūrā netiek iekļauti savstarpēji dublējoši indikatoru. Katrs indikators sniedz atšķirīgu un neatkarīgu ieguldījumu publiskās pārvaldes digitālās pārvaldības brieduma novērtējumā.

Indikatoru atlases principi

D-indeksa indikatoru atlase balstās principos, kas nodrošina novērtējuma praktisku lietojumu, analītisko vērtību un datu ticamību. Indikatoru izvēles procesā tiek ievēroti trīs pamatprincipi.

Pirmkārt, **zema administratīvā sloga princips** (*low administrative burden*). Indikatoru tiek izvēlēti tā, lai to mērīšanai nepieciešamie dati būtu pieejami vai iegūstami ar minimālu papildu slogu iestādēm. Priekšroka tiek dota jau esošiem datu avotiem un informācijai, kas tiek regulāri apkopota institucionālās darbības ietvaros. Šāda pieeja atbilst salikto indeksu izstrādes vadlīnijām, kas uzsver nepieciešamību līdzsvarot analītisko detalizāciju ar praktisko ieviešanu (*OECD/European Union/EC-JRC, 2008; Bandura, 2008*).

Otrkārt, **atbilstības princips** (*relevance*). Katrs indikators tiek izvēlēts, ņemot vērā tā spēju konkrētās dimensijas ietvaros atspoguļot būtiskus digitālās transformācijas aspektus publiskajā pārvaldē. Indikatoriem jābūt tieši saistītiem ar pārvaldības procesiem, digitālo pakalpojumu attīstību, datu izmantošanu vai tehnoloģisko kapacitāti, lai nodrošinātu rezultātu izmantojamību lēmumu pieņemšanā (OECD, 2014; Janssen et al., 2017).

Treškārt, **sociāli vēlamā atbilžu ietekmes mazināšanas princips** (*minimize social desirability bias*). Indikatoru formulēšanā tiek ņemts vērā, ka pašnovērtējuma datus pastāv risks pārvērtēt faktiskos rezultātus. Tādēļ priekšroka tiek dota indikatoriem, ko iespējams pamatot ar pārbaudāmiem datiem vai objektīviem kritērijiem, kā arī tiek izmantotas kombinētas datu ieguves metodes (piemēram, dokumentu analīze un ekspertu izvērtējums), lai mazinātu subjektivitāti (Krumpal, 2013; Janssen et al., 2017).

Agregācijas pieeja

D-indeksā tiek izmantota aritmētiskā agregācijas pieeja, jo tā nodrošina metodoloģisku caurredzamību, vienkāršu interpretāciju un salīdzināmību starp dažāda tipa iestādēm. D-indeksa aprēķins tiek veikts hierarhiskā veidā, virzoties no atsevišķiem mērījumiem uz indikatoriem, kategorijām, dimensijām un kopējo iestādes d-indeksa vērtību. Šāda pieeja nodrošina, ka detalizēti mērījumi tiek saglabāti zemākajā novērtējuma līmenī, vienlaikus ļaujot rezultātus apkopot līdz stratēģiski interpretējamām dimensijām un kopējam indeksam.

Katras dimensijas maksimālā vērtība ir 20 punkti. D-indeksu veido piecas dimensijas, tāpēc kopējā iestādes d-indeksa maksimālā vērtība ir 100 punkti. Dimensiju vienāds svars nodrošina to, ka neviena no digitālās pārvaldības jomām netiek metodoloģiski prioritizēta attiecībā pret citām. Šāda pieeja neizslēdz svaru izmaiņas iespēju nākamajos mērīšanas ciklos.

Mērījumu punktu piešķiršana

D-indeksā mērījumu līmenī jautājumu atbildēm tiek piemērota punktu skala no 0 līdz 5 atbilstoši jautājuma un atbilžu formulējumam. Indikatoru vērtības balstās mērījumu rezultātos, kas veido pamatu visam modeļa aprēķinam.

Metodika paredz indikatoru vērtējumu normalizēšanu, izmantojot svarus, kas balstīti kopējā indikatoru skaitā. Vispirms tiek noteikts katra indikatora svars, d-indeksa maksimālo vērtību 100 dalot ar kopējo indikatoru skaitu. Pēc tam tiek izveidota indikatoru normalizēto punktu vērtību tabula.

Ņemot vērā to, ka pašreizējā metodoloģijas versijā paredzēts novērtēt 30 indikatorus, katra indikatora maksimālā normalizētā vērtība ir 3,33 punkti ($100 / 30 = 3,33$). Šī vērtība tiek attiecināta pret indikatora mērījumos iegūto vidējo punktu vērtību, kā redzams 7. tabulā.

7. tabula. Indikatora vērtējumu un normalizētās vērtības tabula

Indikatora vērtējums	Normalizētā punktu vērtība
NA	–
0	0
1	0,66
2	1,33
3	2,00
4	2,66
5	3,33

Šāda pieeja nodrošina datu salīdzināmību arī gadījumos, kad metodoloģijas attīstības gaitā mainās modeļi vai atsevišķās kategorijās iekļauto indikatoru skaits.

Indikatora vērtības aprēķins

Indikatora vērtība tiek aprēķināta kā attiecīgajā indikatorā ietverto mērījumu punktu vidējā aritmētiskā vērtība:

$$P_{in} = (P_{a1} + P_{a2} + \dots + P_{an}) / N_a,$$

kur:

P_{in} – indikatora punktu vērtība;

P_a – mērījuma jeb aspekta punktu vērtība;

N_a – attiecināmo mērījumu skaits indikatorā.

Mērījumiem, kas nav attiecināmi uz konkrētās iestādes funkcijām, kompetenci vai normatīvajos aktos noteikto darbības tvērumu, tiek piemērota vērtība NA. Šādi mērījumi netiek iekļauti turpmākajos aprēķinos.

Kategorijas vērtības aprēķins

Kategorijas vērtība tiek aprēķināta kā attiecīgajā kategorijā ietverto indikatoru punktu vidējā aritmētiskā vērtība:

$$P_k = (P_{in1} + P_{in2} + \dots + P_{inn}) / N_{in},$$

kur:

P_k – kategorijas punktu vērtība;

P_{in} – indikatora punktu vērtība;

N_{in} – indikatoru skaits kategorijā.

Kategorijas vērtība raksturo konkrētās digitālās pārvaldības apakšjomas attīstības līmeni, piemēram, digitālās stratēģijas plānošanu, dokumentu apriti, datu savietojamību vai digitālo pakalpojumu dizainu.

Dimensijas vērtības aprēķins

Dimensijas sākotnējā vērtība tiek aprēķināta, summējot visus dimensijā ietverto indikatoru punktus. Pēc tam rezultāts tiek normalizēts pret attiecīgās dimensijas maksimāli iespējamo punktu skaitu un pārrēķināts 20 punktu skalā:

$$P_d = (\Sigma P_{in} / P_{maxd}) \times 20,$$

kur:

P_d – dimensijas punktu vērtība;

ΣP_{in} – dimensijā iegūto indikatoru punktu summa;

P_{maxd} – attiecīgajā dimensijā maksimāli iespējamais punktu skaits;

20 – dimensijas maksimālais svars kopējā d-indeksā.

Šāda pieeja nodrošina to, ka visas piecas dimensijas kopējā indeksā ir līdzvērtīgas neatkarīgi no tā, cik indikatoru vai mērījumu ir iekļauts katrā dimensijā.

Iestādes d-indeksa aprēķins

Iestādes kopējais d-indeksss tiek aprēķināts kā visu piecu dimensiju normalizēto punktu summa:

$$DI_i = Pd1 + Pd2 + Pd3 + Pd4 + Pd5,$$

kur:

DI_i – iestādes d-indeksss;

$Pd1$ – $Pd5$ – piecu dimensiju punktu vērtības.

Maksimālā iespējamā iestādes d-indeksa vērtība ir 100 punkti.

Resora d-indeksa aprēķins

Resora d-indeksss tiek aprēķināts kā resorā ietilpstošo iestāžu d-indeksa vērtību vidējā aritmētiskā vērtība:

$$DI_r = (DI_{i1} + DI_{i2} + \dots + DI_{in}) / n.$$

Papildus vidējai vērtībai resora līmenī ieteicams norādīt arī:

- **minimālo vērtību;**
- **maksimālo vērtību;**
- **mediānu;**
- **starpību starp augstāko un zemāko vērtību.**

Tas ļauj novērtēt ne tikai resora kopējo digitālo briedumu, bet arī iekšējo nevienmērību starp resora iestādēm.

Valsts d-indekسا aprēķins

Valsts d-indekss tiek aprēķināts kā visu vērtējumā iekļauto iestāžu d-indekسا vērtību vidējā aritmētiskā vērtība:

$$DI_v = (DI_{i1} + DI_{i2} + \dots + DI_{in}) / n.$$

Valsts līmenī papildus aprēķina arī mediānu, minimālo un maksimālo vērtību, kā arī rezultātu izkliedi. Šie rādītāji ļauj novērtēt publiskās pārvaldes digitālā brieduma kopējo līmeni un atšķirības starp iestādēm.

NA vērtību piemērošana

Vērtība **NA** tiek piemērota gadījumos, kad konkrēts mērījums vai indikators nav attiecināms uz iestādes funkcijām, kompetenci vai normatīvajos aktos noteikto darbības tvērumu. NA vērtības netiek uzskatītas par zemu digitālā brieduma pazīmi un netiek iekļautas punktu aprēķinā.

Ja indikatora visi mērījumi ir novērtēti ar NA, attiecīgais indikators tiek izslēgts no konkrētās iestādes aprēķina un dimensijas maksimāli iespējamais punktu skaits tiek koriģēts atbilstoši attiecināmo indikatoru skaitam.

Rezultātu interpretācija

D-indekسا rezultātu interpretācija balstās iepriekš definētajā mērījumu punktu piešķiršanas un agregācijas loģikā. Katrs indikators tiek aprēķināts no viena vai vairākiem mērījumiem, kuriem piešķirti punkti atbilstoši iepriekš noteiktiem kritērijiem. Indikatoru rezultāti tiek agregēti kategoriju un dimensiju līmenī, savukārt iegūtie punktu rezultāti tiek interpretēti, izmantojot digitālā brieduma līmeņus. Tādējādi d-indekss vienlaikus nodrošina gan kvantitatīvu digitālā brieduma novērtējumu, gan kvalitatīvu interpretācijas ietvaru publiskās pārvaldes digitālās transformācijas analīzei.

D-indekسا aprēķins un rezultātu interpretācija tiek īstenota secīgā agregācijas procesā. Sākotnēji atsevišķiem mērījumiem tiek piešķirti punkti atbilstoši metodoloģijā noteiktajiem kritērijiem. Mērījumu rezultāti tiek agregēti indikatoru līmenī, indikatori – kategoriju līmenī, savukārt kategoriju rezultāti tiek apvienoti dimensiju vērtējumos. Dimensiju kopējais rezultāts veido d-indeksu, kas pēc tam tiek interpretēts atbilstoši noteiktajiem digitālā brieduma līmeņiem.

D-indekسا rezultāti izmantojami dažādos publiskās pārvaldes līmeņos. Iestādes līmenī tie kalpo digitālās attīstības prioritāšu noteikšanai un digitālās stratēģijas pilnveidei. Resora līmenī rezultāti ļauj identificēt digitālās plaisas starp iestādēm un izvērtēt kopējo digitālās transformācijas progresu nozarē. Savukārt valsts līmenī d-indekss izmantojams digitālās politikas prioritāšu noteikšanai, investīciju virzienu izvērtēšanai un salīdzinājumam ar starptautiskajiem digitālās attīstības novērtējumiem.

Iestādes līmenī d-indeksa rezultāti interpretējami četros savstarpēji saistītos līmeņos – indikatoru, kategoriju, dimensiju un kopējā iestādes indeksa līmenī. Šāda pieeja nodrošina iespēju identificēt jomas, kurās iestādei pastāv būtiski attīstības ierobežojumi vai, tieši pretēji, izteiktas stiprās puses.

Svari

D-indeksa sākotnējā metodoloģiskajā versijā visām piecām dimensijām noteikts vienāds svars (skat. 8. tab.). Šāda pieeja izvēlēta, lai nodrošinātu metodoloģisku neitralitāti, izvairītos no nepietiekami pamatotas dimensiju prioritizācijas un saglabātu rezultātu interpretācijas skaidrību. Vienlaikus jāņem vērā, ka d-indeksa dimensijas ir savstarpēji cieši saistītas un daļēji pakārtotas. Tādēļ praksē ir maz ticams, ka iestāde sasniedz augstus rezultātus dimensijā “Digitālie pakalpojumi”, vienlaikus uzrādot vāju sniegumu dimensijās “Sistēmas un tehnoloģijas” vai “Dati un dokumenti”. Metodoloģija paredz iespēju nākotnē pārskatīt dimensiju svarus, balstoties modeļa empīriskā validācijā vai politikas prioritāšu izmaiņās.

8. tabula. Dimensiju svari

Dimensija	Svars
1. Digitālā stratēģija	20 %
2. Dati un dokumenti	20 %
3. Sistēmas un tehnoloģijas	20 %
4. Digitālie pakalpojumi	20 %
5. Iedzīvotāji un uzņēmēji	20 %

Brieduma līmeņi

Indikatoru vērtības no 0 līdz 5 raksturo digitālā brieduma pakāpi konkrētajā indikatorā – no neesošas vai fragmentāras digitālās pārvaldības prakses līdz stratēģiski integrētai, datos balstītai un nepārtraukti optimizētai digitālajai pārvaldībai (skat. 9. tab.). Digitālā pārvaldība ir dinamisks process, un iestāžu sniegums laika gaitā var uzlaboties vai pasliktināties, taču vērtēšanas skala paliek nemainīga. Ja iestāde sasniedz augstāko brieduma līmeni konkrētā indikatorā, tai tiek piešķirti 5 punkti un turpmāka attīstība tiek atspoguļota, saglabājot šo augstāko vērtējumu. Šāda pieeja novērš nepieciešamību atjaunot skalu un nodrošina metodoloģisko stabilitāti.

Lai nodrošinātu pārskatāmu un interpretējamu iestāžu digitālās pārvaldības kvalitātes atspoguļojumu, kategoriju, dimensiju un kopējā indeksa rezultāti tiek interpretēti, izmantojot brieduma līmeņus. Brieduma līmeņi raksturo piecus secīgus digitālās pārvaldības attīstības līmeņus, kas tiek noteikti atbilstoši sasniegtajam punktu skaitam (skat. 9. tab.).

9. tabula. Dimensiju brieduma līmeņi

Brieduma līmenis	Raksturojums	Punktu skaits
1.	Pastāv izpratne par attiecīgo jomu, taču ieviešana ir sadrumstalota, nedokumentēta vai balstīta atsevišķu darbinieku iniciatīvā, nevis institucionālā apņemšanās procesā	0–20
2.	Iestāde ir pārgājusi no eksperimentēšanas posma, taču ieviešana ir nepilnīga, vāji pārvaldīta vai netiek sistemātiski uzraudzīta	21–40
3.	Digitālās pārvaldības prakses ir institucionalizētas, dokumentētas un atkārtojamas, lai gan optimizācija un padziļināta integrācija vēl var būt nepietiekama	41–60
4.	Digitālie risinājumi ir uzticami, savietojami, orientēti uz lietotāju un tiek atbalstīti ar veiktspējas uzraudzību, nodrošinot efektīvu un mērogojamu pārvaldību	61–80
5.	Digitālā pārvaldība ir stratēģiska, proaktīva un pielāgoties spējīga. Iestāde ne tikai izmanto progresīvus risinājumus, bet arī mēra rezultātus, optimizē sniegumu un veicina publiskā sektora digitālā brieduma attīstību kopumā	81–100

Digitālā brieduma profils ļauj identificēt posmus, kuros iestādei ir augstāks vai zemāks brieduma līmenis. Zemāki rezultāti noteiktās dimensijās interpretējami kā jomas, kurās nepieciešama prioritāra pārvaldības uzmanība, savukārt augstāki rezultāti norāda esošās stiprās puses un potenciālās labās prakses jomas.

Lai nodrošinātu salīdzināmību laika gaitā, d-indeksa brieduma skala un interpretācijas principi starp vērtēšanas cikliem tiek saglabāti nemainīgi. Vienlaikus atsevišķu indikatoru operacionālās definīcijas, sliekšņi un punktu piešķiršanas kritēriji periodiski pārskatāmi, ņemot vērā digitālās pārvaldības attīstību un tehnoloģisko izmaiņu dinamiku. Šāda pieeja ļauj:

- **salīdzināt** iestāžu sniegumu dažādos gados;
- **analizēt** progresu vai stagnāciju konkrētās dimensijās;
- **izvairīties** no metodoloģiskām nobīdēm, kas saistītas ar mainīgiem normalizācijas sliekšņiem.

Datu atjaunināšana un precizēšana ir neatņemama statistisko datu aprites un izmantošanas sastāvdaļa. Ir raksturīgi, ka atsevišķu indikatoru vērtības laika gaitā tiek nelielā mērā koriģētas un pilnībā stabilizējas tikai vairākus mēnešus vai pat gadus pēc sākotnējā aprēķina. Šāda prakse attiecas arī uz d-indeksā izmantotajiem indikatoriem. Katra d-indeksa publicēšanas cikla ietvaros būtu saglabājama arī versiju vēsture vai metodoloģiska piezīme par veikto datu korekciju ietekmi uz iepriekš publicētajiem rezultātiem.

Iestādes līmenī d-indeksa rezultāti izmantojami digitālās attīstības prioritāšu noteikšanai un digitālās stratēģijas pilnveidei. Resora līmenī tie ļauj salīdzināt iestāžu digitālo briedumu un identificēt digitālās plaiss starp institūcijām. Valsts līmenī d-indeksa rezultāti kalpo par pamatu digitālās politikas prioritāšu noteikšanai, investīciju virzienu izvērtēšanai un salīdzinājumam ar starptautiskajiem digitālās attīstības novērtējumiem.

Secinājumi un priekšlikumi

Galvenie secinājumi

1. Pētījuma rezultātā ir izstrādāta metodoloģiski pamatota publiskās pārvaldes digitālā brieduma novērtēšanas pieeja – d-indeks, kas nodrošina strukturētu un salīdzināmu digitālās transformācijas izvērtēšanu. Izstrādātais modelis aizpilda metodoloģisko plaisu starp makrolīmeņa digitālā brieduma novērtējumiem un iestāžu līmeņa analīzi, nodrošinot vienotu ietvaru digitālā brieduma mērīšanai dažādos publiskās pārvaldes līmeņos.
2. D-indeksa būtiskākais ieguldījums ir daudzlīmeņu pieeja, kas vienotā analītiskā sistēmā integrē institucionālo, resora un valsts līmeni. Šāda pieeja nodrošina saikni starp operatīvo iestāžu darbību un stratēģisko politikas plānošanu, veicinot datus balstītu lēmumu pieņemšanu un pārvaldības koordināciju dažādos līmeņos.
3. Izstrādātā metodoloģija balstās strukturētā indikatoru sistēmā un kombinētu datu ieguves pieejā, kas apvieno pašnovērtējumu, publiski pieejamos datus, iestāžu iekšējo informāciju un ekspertu izvērtējumu. Tas ļauj iegūt ne tikai kvantitatīvu digitālā brieduma novērtējumu, bet arī identificēt attīstības prioritātes un pārnesamas labās prakses, tādējādi nodrošinot metodoloģijas praktisko lietojamību.
4. D-indeksu var izmantot kā instrumentu publiskās pārvaldes snieguma uzraudzībai, digitālās transformācijas prioritāšu noteikšanai, kā arī resursu plānošanai un investīciju lēmumu pieņemšanai. Tā lietojums veicina sistemātisku un datus balstītu pieeju digitālās pārvaldības attīstībai.
5. Jāņem vērā, ka metodoloģijas īstenošanu ietekmē datu pieejamības un kvalitātes ierobežojumi, kā arī pašnovērtējuma subjektivitātes risks. Tas nosaka nepieciešamību izmantot kombinētas datu ieguves metodes un nodrošināt turpmāku rezultātu validāciju.
6. Izstrādātā pieeja ir potenciāli pārnesama arī uz citu valstu publiskās pārvaldes sistēmām, pielāgojot indikatoru kopumu konkrētajam institucionālajam kontekstam. Turpmākie pētījumi būtu vērsti uz d-indeksa empīrisku validāciju, digitālā brieduma attīstības dinamikas analīzi un starptautisku salīdzinājumu veikšanu.

Priekšlikumi

Balstoties izstrādātajā d-indeksa metodoloģijā, ir definēti vairāki priekšlikumi publiskās pārvaldes digitālā brieduma novērtēšanas un digitālās transformācijas vadības pilnveidošanai.

1. Pirms metodoloģijas plašākas ieviešanas nepieciešams to pārbaudīt praksē dažādu tipu publiskās pārvaldes iestādēs. Pilotēšana ļautu novērtēt indikatoru piemērotību, datu pieejamību, anketu skaidrību un aprēķinu loģikas darbību reālos apstākļos. Pēc pilotēšanas nepieciešams izvērtēt indikatoru stabilitāti, jutīgumu un interpretējamību atkārtotos mērījumos. Tas ļautu pārskatīt robežvērtības, atsevišķu indikatoru formulējumus un, ja nepieciešams, arī svērumu loģiku.
2. Metodoloģija balstās kombinētā datu ieguves pieejā, tāpēc nepieciešams noteikt vienotu kārtību datu iesniegšanai, pārbaudei, precizēšanai un apstiprināšanai. Tas mazinātu subjektivitātes risku un uzlabotu rezultātu salīdzināmību.
3. Nepieciešams turpināt pilnveidot indikatoru sistēmu, īpašu uzmanību pievēršot indikatoru diferencēšanai atbilstoši iestāžu tipiem. Vienlaikus jānodrošina, ka saglabājas salīdzināmība vienāda tipa iestāžu grupās un iespēja agregēt rezultātus resora un valsts līmenī.
4. D-indeksu ieteicams integrēt publiskās pārvaldes plānošanas un uzraudzības procesos kā regulāru pārvaldības instrumentu. Tā izmantošana periodiskā novērtējumā ļautu analizēt digitālā brieduma attīstību laika gaitā un izmantot rezultātus stratēģijas īstenošanas uzraudzībā.
5. Virzīt d-indeksa attīstību no metodoloģiska modeļa par praktiski lietojamu un regulāri izmantotu instrumentu publiskās pārvaldes digitālās transformācijas vadībā.

Izmantoto avotu saraksts

1. Balodis, A., Neimanis, M. un Caune, J. (2026) Digitālā brieduma indeksu lietojums publiskās pārvaldes digitālā brieduma mērīšanai. Rīga: Rīgas Tehniskā universitāte doi.org/10.7250/9789934372469.
2. Bandura, R. (2008) A survey of composite indices measuring country performance: 2008 update. UNDP/ODS Working Paper.
3. Bharosa, N., Janssen, M., van Wijk, R., de Winne, N., van der Voort, H., Hulstijn, J. and Tan, Y. (2013) 'Tapping into existing information flows: The transformation to compliance by design in business-to-government information exchange', *Government Information Quarterly*, 30, Supplement 1, pp. S9–S18. https://doi.org/10.1016/j.giq.2012.08.006.
4. Cordella, A. and Paletti, A. (2019) 'Government as a platform, orchestration, and public value creation: The Italian case', *Government Information Quarterly*, 36 (4), 101409.
5. Creswell, J.W. un Plano Clark, V.L. (2018) Designing and conducting mixed methods research. 3rd edn. Thousand Oaks, CA: SAGE.
6. Dunleavy, P. et al. (2006) Digital Era Governance: IT Corporations, the State, and E-Government. Oxford: Oxford University Press.
7. European Commission (2024) Digital Decade 2024: eGovernment Benchmark. Brussels: European Commission. Available at: digital-strategy.ec.europa.eu.
8. Janssen, M., van der Voort, H. un Wahyudi, A. (2017) 'Factors influencing big data decision-making quality', *Journal of Business Research*, 70, pp. 338–345. https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2016.08.007.
9. Janssen, M. et al. (2025) 'Reflections on the nature of digital government research: Marking the 50th anniversary of Government Information Quarterly', *Government Information Quarterly*, 42, 102086.
10. Krumpal, I. (2013) 'Determinants of social desirability bias in sensitive surveys: A literature review', *Quality & Quantity*, 47 (4), pp. 2025–2047. https://doi.org/10.1007/s11135-011-9640-9.
11. Lněnička, M., Luterek, M. and Majo, L.T. (2024). Analysis of e-government and digital society indicators over the years: A comparative study of the EU member states. *Digital Policy, Regulation and Governance*, 26 (5), pp. 560–582. https://doi.org/10.1108/DPRG-07-2023-0103.
12. Lindgren, I. and van Veenstra, A. F. (2018) 'Digital government transformation: a case illustrating public e-service development as part of public sector transformation', in Proceedings of the 19th Annual International Conference on Digital Government Research.
13. Luna-Reyes, L. F. and Gil-Garcia, J. R. (2014). Digital government transformation and internet portals: The co-evolution of technology, organizations, and institutions. *Government Information Quarterly*, 31 (4), pp. 545–555.
14. Mergel, I., Edelman, N. and Haug, N. (2019) 'Defining digital transformation: Results from expert interviews', *Government Information Quarterly*, 36 (4), 101385.

15. OECD/European Union/EC-JRC (2008) *Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide*. Paris: OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/9789264043466-en>.
16. OECD (2014) *Recommendation of the Council on Digital Government Strategies*. OECD/LEGAL/0406. Paris: OECD.
17. OECD (2024), "2023 OECD Digital Government Index: Results and key findings", *OECD Public Governance Policy Papers*, No. 44, OECD Publishing, Paris. <https://doi.org/10.1787/1a89ed5e-en>.
18. OECD (2025). Digital Government Index. In: *Government at a Glance 2025*. Paris: OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/0efd0bcd-en>.
19. Potnis, D. (2010). Measuring e-governance as an innovation in the public sector. *Government Information Quarterly*, 27 (1), pp. 41–48.
20. Stavitsky, A., Kharlamova, G. and Stoica, E.A. (2019). The analysis of the Digital Economy and Society Index in the EU. *Baltic Journal of European Studies*, 9 (3), pp. 245–261. <https://doi.org/10.1515/bjes-2019-0032>.
21. United Nations (2024) UN E-Government Survey 2024. New York. Available at: desapublications.un.org.
22. VARAM (2021) Digitālās transformācijas pamatnostādnes 2021.–2027. gadam. Rīga: Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. Available at: likumi.lv.
23. VARAM (2023) Digitālās transformācijas pamatnostādņu 2021.–2027. gadam. ieviešanas plāns 2023.–2027. gadam. Rīga: Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. Available at: likumi.lv.
24. Yin, R. K. (2017) *Case study research and applications: Design and methods*. 6th edn. Thousand Oaks, CA: SAGE.

Ziņas par autoriem

Andris Balodis, MBA

Latvijas Universitātē ieguvis sociālo zinātņu bakalaura grādu vadībzinātnē. Rīgas Tehniskajā universitātē (RTU) ieguvis profesionālo maģistra grādu uzņēmumu un iestāžu vadībā. Vairāk nekā 20 gadus nodarbojas ar privātā un publiskā sektora organizāciju konsultēšanu labas pārvaldības jautājumos. Akadēmiski īstenojis studiju kursa izveidi, docēšanu un maģistra darbu vadīšanu RTU. Pētniecības intereses aptver labas pārvaldības jautājumus un tehnoloģiju ietekmi uz dažādiem organizāciju pārvaldības aspektiem.

Roberts Ceruss, Mg. soc

Socioloģijas maģistrs ar vairāk nekā 10 gadu pieredzi cilvēkcentriskā dizaina izstrādes, lietojamības, e-pārvaldes un lietotāju pieredzes jomā, kura profesionālā darbība saistīta ar digitālās vides, pakalpojumu lietojamības un piekļūstamības, kā arī organizāciju digitālās transformācijas procesu vadīšanu.

Matīss Neimanis, Dr. soc.

Latvijas Universitātē (LU) ieguvis doktora grādu socioloģijā un Rīgas Tehniskajā universitātē ieguvis MBA inovāciju un uzņēmējdarbības vadībā, pirms tam absolvējot Ventspils Augstskolu un Agderas Augstskolu (Norvēģija). Karjeru sācis LU tehnoloģiju pārneses jomā, turpinājis kā Zaļā tehnoloģiju inkubatora vadītājs, un patlaban ir *Buildit* fonda vadītājs un līdzīpašnieks, pārraugot 20 miljonu eiro iespējkapitāla fondu, kas iegulda automatizācijas, mākslīgā intelekta un robotikas uzņēmumos (vairāk nekā 50 ieguldījumu). Pētniecības intereses saistītas ar krīzes vadību un komandu vadību, pievēršoties starpdisciplinārai pieejai organizāciju un cilvēku vadībā.

Jānis Caune, Dr. oec.

Latvijas Universitātē ieguvis ekonomikas zinātņu doktora grādu. RTU Inženierekonomikas un vadības fakultātes dekāns, studiju programmas "Digitālā publiskā pārvalde" direktors. Stratēģiskās vadības un pārmaiņu vadīšanas eksperts ar vairāk nekā 20 gadu pieredzi vairāk nekā 50 projektos. Uzņēmējs ar praktisko pieredzi poligrāfijas, izdevējdarbības, pārtikas ražošanas, ķīmiskās rūpniecības, aviācijas, IT izstrādes, digitālā mārketinga, banku, publiskās pārvaldes, mazumtirdzniecības, kokapstrādes, būvniecības un mežsaimniecības nozarēs. Izstrādājis un vadījis mācību programmas gan privātā sektora uzņēmumiem, gan valsts iestādēm. Kopā ar līdzautoriem izdevis grāmatu "Stratēģiskā vadīšana" (trīs izdevumi).

Publiskās pārvaldes digitālā brieduma mērīšanas metodoloģija (D-indeks)
A. Balodis, R. Ceruss, M. Neimanis, J. Caune – Rīga: RTU Izdevniecība, 2026. 46 lpp.

Atbildīgais par izdevumu Andris Balodis

Redaktore Rūta Lapsa

Vāka dizains, maketētājs Eduards Lapsa

ISBN 978-9934-37-332-9

© Rīgas Tehniskā universitāte, 2026